IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 17)
z dnia 19 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 17)

19 czerwca 2019 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS),** przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o instrumencie wsparcia finansowego dla gospodarstw domowych w zakresie realizacji planów wypoczynkowych w latach 2020-2022 w związku z pandemią Covid-19 (druk nr 422),

– rozpatrzenie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o Polskim Bonie Turystycznym (druk nr 423),

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druki nr 283, 418 i 419).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Anna Surówka-Pasek** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP, **Paweł Mucha** zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Robert Andrzejczyk** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Barylski** dyrektor Departamentu Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów, **Tomasz Napiórkowski** dyrektor Departamentu Rozwoju i Usług Ministerstwa Cyfryzacji oraz senator **Marek Borowski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka**, **Małgorzata Cholewa**, **Ewa Gast** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Mariusz Przerwa**, **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch**, **Katarzyna Abramowicz**, **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na 17. posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W porządku obrad mamy dzisiaj pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o instrumencie wsparcia finansowego dla gospodarstw domowych w zakresie realizacji planów wypoczynkowych w latach 2020-2022 w związku z pandemią Covid-19, druk nr 422. Uzasadniał będzie pan poseł Ireneusz Raś.

W drugim punkcie mamy rozpatrzenie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o Polskim Bonie Turystycznym, druk nr 423.

Trzeci punkt – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, druki nr 283, 418 i 419.

Witam panią Annę Surówkę-Pasek podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP, pana ministra Pawła Muchę, Małgorzatę Paprocką, Annę Tyśkiewicz-Mazur, Pawła Janika i Marcina Chrapka. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Wiem, że pan minister Stanisław Szwed jest jeszcze w innej sali, więc do nas dotrze. Witam pana ministra Andrzeja Gut-Mostowicza – sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, pana Roberta Andrzejczyka – prezesa Polskiej Organizacji Turystycznej, Rafała Szlachtę – dyrektora Departamentu Turystyki, Dominika Borka – zastępcę dyrektora Departamentu Turystyki, Anetę Mijal – zastępcę dyrektora Departamentu

Prawnego, Marcina Pawlika – szefa gabinetu politycznego i Katarzynę Paterak-Kondek. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów, odczytam nazwiska: Aleksandra Łożykowskiego, Przemysława Szymczyka, Marcina Lachowicza, Konrada Kurpiewskiego, Iwonę Molendę-Detynę, Jacka Barylskiego, Mirosława Wojciechowskiego. Witam również pana Tomasza Napiórkowskiego przedstawiciela Ministerstwa Cyfryzacji. Przede wszystkim witam wszystkich członków Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, panie i panów posłów. Witam również pana senatora Marka Borowskiego.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Sprawdzimy kworum. Myślę, że wszyscy zdążyli się zalogować. Prosimy o połączenie się z aplikacją do głosowania. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, iż zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy kpsr@sejm.gov.pl. Informuję także, że poseł, zgodnie z art. 198k ust. 1 uchwały Sejmu RP z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu, potwierdza swoją obecność na posiedzeniu komisji i podkomisji prowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość, poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania oraz wydrukami udziału w głosowaniach.

Wiem, że 28 osób jest zalogowanych. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o instrumencie wsparcia finansowego dla gospodarstw domowych w zakresie realizacji planów wypoczynkowych w latach 2020-2022 w związku z pandemią Covid-19, druk nr 422. Bardzo proszę posła sprawozdawcę Ireneusza Rasia o przedstawienie projektu ustawy.

Poseł Ireneusz Raś (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na początku chcę wyrazić rozczarowanie, że Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, której jestem przewodniczącym, nie jest współgospodarzem podczas opiniowania dla Sejmu dwóch projektów. Mam jednak zaszczyt przedstawić inicjatywę grupy posłów Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska, jak przeczytała pani przewodnicząca, o instrumencie wsparcia finansowego dla gospodarstw domowych w zakresie realizacji planów wypoczynkowych w latach 2020-2022 w związku z pandemią Covid-19. Tytuł mówi sam za siebie, że koncepcja wsparcia branży, która została mocno dotknięta epidemią, jest osadzona na gospodarstwach domowych i rodzinach. To jest koncepcja, która po analizie, co będę chciał państwu uzasadnić, jest dobra i tworzy mechanizmy progospodarcze. Jest nie tylko elementem pomocowym w obecnej sytuacji, ale również narzędziem progospodarczym.

Ulokowanie tego projektu na dwa lata, a trzy lata budżetowe, daje możliwość skierowania, poprzez wszystkich polskich obywateli, strumienia pieniędzy do realizacji wypoczynku w kraju, przez podmioty do tego uprawnione. W projekcie proponujemy niebagatelną kwotę 18 mld zł. Brałem pod uwagę zapowiedzi rządu, iż na pierwotny bon turystyczny jeszcze w tym roku rząd jest w stanie przekazać nie mniej niż 7 mld zł. Zatem rozpisując na trzy lata budżetowe istniałaby możliwość zrealizowania przez wszystkich czeku turystycznego (nie chodzi o nazewnictwo, ale o mechanizm) poprzez budżet państwa. To wsparcie, które według opinii konsultujących się ze mną wielu ekspertów turystycznych, byłoby szansą na restart gospodarki turystycznej w Polsce, która dzisiaj sygnalizuje dramatyczną sytuację. Według mnie, w miesiącach jesiennych sytuacja może spowodować upadłość wielu biur podróży i przedsiębiorstw turystycznych, gdy nadejdą wyniki finansowe tych firm po wakacjach i będzie problem z realizacją działalności, jeśli przyjdzie druga fala epidemii. Zmiennych niewiadomych jest bardzo wiele, zatem propozycje nie są doskonałe i muszą brać pod uwagę to, co w będzie w przyszłości. Dlatego to jest śmiały projekt, nad którym powinniśmy się pochylić ponad podziałami politycznymi.

W imieniu wnioskodawców chcę powiedzieć, że prowadzenie dyskusji na temat wsparcia branży turystycznej w okresie *peaku* kampanii wyborczej jest szkodliwe i nie-

godne dla przedsiębiorców tej branży. Powinniśmy wyjąć tę sprawę z kampanii. Muszę powiedzieć, że nie mamy z tym problemu. Nasz kandydat jeździ po Polsce, a nie stoi koło Rasia i moich kolegów. Byłem i przedstawiałem to w Krakowie i Warszawie. Koncepcja była taka, żeby od samego początku nie szkodzić współpracy w parlamencie, chcemy rozmawiać ze wszystkimi. Spotkałem się z wieloma osobami z różnych środowisk i rozmawialiśmy na ten temat. Jesteśmy otwarci, możemy coś udoskonalić, poprawić.

Być może rząd i przedstawiciele w polskim parlamencie uznają, że polskiego państwa nie stać na tak śmiały projekt. Wtedy zapytamy, a na jaki projekt nas stać. Musi być odważny. W przeciwnym razie to nie będzie wsparcie progospodarcze, ale wycinkowe niektórych usług turystycznych, a przecież nie o to chodzi w obecnej sytuacji. Jak państwo widzą i mają opisane w uzasadnieniu, nie będę go czytał, beneficjentami naszego projektu jest bardzo szeroka gama przedsiębiorców turystycznych – usługodawcy, dostawcy usług noclegowych i biura podróży, które realizowałyby krajową ofertę wypoczynkową. To jest bardzo duży zakres przedsiębiorców, którzy mogliby znaleźć się w tym programie, a z drugiej strony obywatele. Ta propozycja dotyczy powszechnego udziału obywateli. Z projektu mogłyby skorzystać nie tylko dzieci, jak w prezydenckim projekcie, ale również rodzice, emeryci, studenci, osoby niepełnosprawne.

Dlaczego w tym projekcie ważni są emeryci? Osoby znające się na branży turystycznej wiedzą, że bon lub czek turystyczny, w sytuacji, w której się znaleźliśmy, nie może być otwarty tylko i wyłącznie na okresy *peaków* wakacyjnych. Bon prezydencki jest tylko bonem wakacyjnym. To jest talon na kolonie, bo tak to będzie w 80% skutkowało. Rodzice oczywiście skorzystają z tego. W większości jako dopłaty do zorganizowanego wypoczynku, który będzie realizowany w obecne lub przyszłe wakacje albo ferie zimowe. Czy tak skonstruowany bon będzie skutecznie generował kolejne korzyści dla branży turystycznej? Nie. Bon lub czek turystyczny będzie powodował, że tylko rodzina – najbezpieczniejsza grupa społeczna uznana przez epidemiologów – będzie mogła odbyć wczasy na terenie Rzeczypospolitej za połączone środki czeku turystycznego. Takie wczasy rodzinne będą skutkować kolejnymi wydatkami na inne imprezy turystyczne, które będzie można zamówić w biurach turystycznych, w związku z przewidzianymi czekami. To będzie powodowało, że po raz pierwszy w dużej mierze większość biur turystycznych krajowych będzie podejmowało wiele wysiłków do tego, aby łączyć te imprezy, aby zachęcać polskich turystów do rodzinnego wypoczynku w Polsce. Wtedy będziemy mieli do czynienia z synergią środków dodatkowych, bo za rodziną pójdą dodatkowe pieniądze. To leży w interesie państwa. Wtedy środki w wysokości 18 mld zł nie straszą tak bardzo. Spowodują dopływ środków do polskiej gospodarki w jeszcze większym stopniu. Rozmawiamy o wielkości sektora gospodarki, mówiłem to na posiedzeniu Sejmu, na poziomie 62 mld zł – według danych GUS za 2018 r. Proszę zwrócić uwagę, pani Emilewicz mówiła słusznie, że do tej pory nie było bezpośredniego wsparcia dla tej branży, która sama doskonale sobie radziła. Był jeden okres wsparcia pośredniego związanego z polską organizacją mistrzostw świata w piłce nożnej Euro 2012. Wtedy wspólnie cieszyliśmy się, mam to w pamięci, że Polska uzyskała efekt barceloński – poprawiła się jakość usług turystycznych, poprawiła się komunikacja. To było pośrednie wsparcie tej branży. Dotychczas nie było bezpośredniej pomocy. Zarówno propozycja prezydenta, jak i nasza, idą w tym kierunku. Oczywiście zakresy i filozofie są zupełnie inne.

Budowa mocnej, krajowej oferty turystycznej dla Polaków spowoduje, że to będzie również zachęta dla cudzoziemców, żeby jak najszybciej tutaj powrócili. Duże firmy będą produkować oferty w lepszy sposób. Jeszcze raz chcę podkreślić, że nasz czek nie jest wakacyjny, ale turystyczny. Szczególnie emeryci decydują się na wypoczynek poza *peakiem* wakacyjnym – w miesiącach wrzesień, październik, listopad, kwiecień, marzec – kiedy ruch jest mniejszy, a ceny niższe. Wtedy mogą wyjeżdżać również z wnukami (dziećmi, które nie chodzą do szkoły). W taki sposób tworzyłoby się dobre otoczenie dla rozwoju tej branży w najtrudniejszych okresach. Wydłużenie sezonów turystycznych jest największym, pierwszym zadaniem ludzi zajmujących się turystyką w Polsce i takie zadanie powinien mieć minister właściwy do spraw turystyki. Apeluję o to. Prezydent nie musi o tym wiedzieć. Prezydent wie, że kampania trwa i trzeba zachęcić do głoso-

wania. Szkoda, że prezydent z Krakowa, któremu powinna być bliska cała branża turystyczna, nie umiał wyjąć tego poza nawias polityczny.

Realizacja powinna być prosta przez aplikację. Jako pierwsi zaproponowaliśmy bon 1000+ i aplikację realizowaną przez Polską Izbę Turystyczną (z kartą prepaid byłby duży problem). Tutaj dotykam tematu, który wymaga dłuższego wystąpienia. Bon lub czek turystyczny może i powinien być jednym z elementów nowego wyzwania dla Polskiej Organizacji Turystycznej, bo to jest kwestia promocji, wsparcia narzędzia turystycznego i nowego wyzwania. Aplikacja powinna być szybka i bezpieczna w rozliczeniu. Wydaje się, i na to też zwracano uwagę, że rozliczenie z czeku dla przedsiębiorstw turystycznych powinno być szybkie, szczególnie w czasie epidemii.

Szanowni państwo, aby mechanizm nie był spalony i mógł być kontynuowany również w pilotażowym okresie, zapisanym do czerwca roku 2022, zaproponowaliśmy, aby pierwsza bezpośrednia pomoc, wsparcie dla branży turystycznej, była kontrolowana przez Sejm. W jednym z ostatnich paragrafów jest napisane, że do końca sierpnia 2021 r. i 2020 r. minister właściwy do spraw turystyki sprawozdawałby przed Sejmem o skuteczności działania tego mechanizmu, czyli czeku turystycznego. To stanowiłoby doskonałą edukację dla polskiego parlamentu w uzyskiwaniu konsensus, aby mechanizm wsparcia polskiej gospodarki nie był tylko na czas epidemii.

Szanowni państwo, to są najważniejsze sprawy, które chciałem przedstawić. Jestem do państwa dyspozycji, jeśli pojawią się szczegółowe pytania. Chętnie odpowiem, w jaki sposób to zaplanowaliśmy. Proszę, aby dać szansę i popracować nieco dłużej nad wspólnym przedsięwzięciem – czekiem lub bonem turystycznym, abyśmy w lepszy sposób nie tylko pomogli, ale odpowiedzieli na wszystkie wyzwania branży turystycznej i polskiej gospodarki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Pan minister Mucha, bardzo proszę.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Paweł Mucha:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, pan przewodniczący Ireneusz Raś kilkukrotnie odwołał się w uzasadnieniu do osoby pana prezydenta i tematów kampanijnych, wspominając o swoim kandydacie. Podchodzę z szacunkiem do wszelkich inicjatyw, które mają służyć branży turystycznej i przyjmuję z dobrą wiarą rozwiązania prawne, które zostały zaproponowane.

Pan przewodniczący sam zgłosił konwencję porównawczą projektu, który jest procedowany, wobec naszego projektu o Polskim Bonie Turystycznym, którego pierwsze czytanie już się odbyło. Na posiedzeniu plenarnym przedstawiała go pani minister Anna Surówka-Pasek. Zaczynając od fundamentalnych spraw, trzeba wskazać na kwestie związane z co najmniej istotną luką prawną lub wadliwością prawną projektu ustawy, którą omawiał pan przewodniczący Ireneusz Raś. Nie ma tam rozwiązania dotyczącego funkcjonowania w praktyce czeku, o którym pan mówił. Delegacja, która pojawia się w przepisie państwa ustawy ma charakter blankietowy, nie zawiera żadnych wytycznych odnośnie do sposobu uregulowania tej kwestii, co w naszej ocenie jest niezgodne z art. 92 Konstytucji RP. Nie można w ten sposób formułować przepisów aktów prawnych, pomimo znaczącego upływu czasu, jeżeli chodzi o pracę nad tą ustawą z perspektywy państwa możliwości weryfikacji, autopoprawki. Byłem przekonany, że pan poseł powie, że: „wykorzystaliśmy czas, wiemy, że rozwiązania były niepełne, blankietowe i przedstawiamy państwu konkretną propozycję”. Procedura, kwoty, źródła finansowania, pełen projekt… Nie ma tego. Czek turystyczny jest wydmuszką, hasłem.

Nie wchodzę w analizę pana przewodniczącego, czy to jest hasło wyborcze czy nie. Natomiast, jeśli mamy rozmawiać merytorycznie, oczywiście zgadzamy się w kilku sferach i to będzie dobrym punktem wyjścia do dyskusji nad ustawą, która jest zgodna z polską konstytucją, głęboko umocowaną w przepisach polskiej konstytucji. Mówię o ustawie pana prezydenta Andrzeja Dudy, o ustawie o Polskim Bonie Turystycznym, która opiera się na dwóch fundamentach, jakim jest wsparcie polskiej turystyki, a z drugiej strony polskiej rodziny. Co jest priorytetem w zakresie polityki państwa, jeżeli spojrzymy

na regulację konstytucyjną, mówiąc o art. 71 konstytucji, ale również na kwestie zdrowotne, bo mamy także dodatkowy bon w wymiarze osób niepełnosprawnych, czyli przepisy art. 69 konstytucji. Tutaj jest nie tylko zgodność z konstytucją. Działanie prawne i skuteczne, które polega na tym, że prezydent przedstawia projekt, który, uzgodniony z Ministerstwem Rozwoju, Polską Organizacją Turystyczną, ZUS, nie jest wydmuszką, blankietem lub deklaracją. Jest konkretnym rozwiązaniem prawnym przedstawionym przez panią Annę Surówkę-Pasek, które ma służyć polskiej rodzinie i polskiej turystyce. Skoro pan prezydent był wywołany, byłem w obowiązku to powiedzieć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Kolejny głos w dyskusji, pan poseł Tadeusz Tomaszewski, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, dzisiaj w trybie dość szybkim rozważamy dwa ważne projekty. W normalnym trybie pracy spotkałyby się one w podkomisji z udziałem fachowców, abyśmy mogli poszukiwać najlepszego rozwiązania, oczywiście uwzględniając możliwość budżetu państwa. Dzisiaj jest inaczej. Nie chcę odnosić się do kalendarza wyborczego, bo to nie ma sensu. Wiadomo, że branża turystyczna potrzebuje pomocy. Pomimo pomocy, o której mówiła podczas debaty plenarnej pani minister Emilewicz, nadal, zdaniem fachowców, do końca sierpnia przewiduje się, że branża poniesie stratę w granicach 18 mld zł. Dotyczy to całego przemysłu turystycznego. To jest strata, która wymaga oddziaływania państwa, wszystkich podmiotów, które chcą wspierać polski przemysł turystyczny, aby w dalszym ciągu przynosił 60 mld zł.

Zaletą projektu, rozwiązania, które przedstawił poseł Raś, jest powszechność, czyli możliwość otrzymania wsparcia branży turystycznej, generalnie dla wszystkich obywateli i poprzez swój zasięg, kwoty, która w większym stopniu pomagałaby całej branży turystycznej. Chcę zwrócić uwagę, że rozwiązania, nad którymi za chwilę będziemy głosowali, przedstawione przez pana prezydenta, w znacznej mierze nie trafią do branży hotelarskiej, która zajmuje się organizacją różnych eventów, turystyki biznesowej. W pierwszej kolejności trafią do firm, które znajdują się nad morzem, w górach, na wypoczynek dla dzieci i młodzieży. Mam stosowne opinie ludzi, którzy dzisiaj na uczelniach zawodowo zajmują się tymi sprawami i mówią, że w hotelach, gdzie na jedno miejsce zatrudnionych jest 0,60 osoby, istnieje olbrzymie niebezpieczeństwo, że część bazy nie przeżyje pandemii, w związku z powyższym potrzebne jest wsparcie. Oczywiście, wszyscy, zarówno rząd, jak i parlament, będą mieli możliwość monitorowania funkcjonowania tego rozwiązania i zobaczymy, czy tam pomoc również trafi.

Konkludując, chciałbym wyrazić poparcie dla tego rozwiązania, w poszukiwaniu najlepszego modelu wsparcia branży turystycznej. Znając mechanizm pracy Wysokiej Izby, wiemy, że to będzie projekt, który po wniesieniu zostanie odhaczony jako element troski o branżę turystyczną, ale tak naprawdę będziemy pracowali nad przedłożeniem prezydenckim. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Wielichowska (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chcę pokrótce odnieść się do wypowiedzi pana ministra, ponieważ mocno ukierunkował swoją wypowiedź na rodziny. Chcę powiedzieć panu ministrowi, że rodzina to nie tylko mąż, żona i dzieci. Rodzina to żona i mąż, którzy nie mają dzieci, bo nie mogą. Rodzina to żona i mąż, których dzieci są już dorosłe. Rodzina to również samotny rodzic. Tutaj postawię kropkę, żeby za bardzo nie rozwodzić się nad tym tematem, ale jest on bardzo ważny do zaznaczenia.

Pani przewodnicząca, bardzo ubolewam, że dzisiaj na sali plenarnej nie pozostawiliśmy do procedowania dwóch projektów. Przypominam, że projekt Koalicji Obywatelskiej trafił na biurko pani marszałek w dniu 9 czerwca, a prezydencki wpłynął wczoraj po godzinie 13.00. Bez wątpienia oba projekty są instrumentem wsparcia turystyki, ale

tylko jeden nie dzieli ludzi. Dzisiaj na sali plenarnej procedowaliśmy projekt, który jednak dzieli na lepszych i gorszych ludzi. Nie wiem, co stanęło na przeszkodzie, by móc procedować oba projekty jednocześnie, omawiać je, nawet jeśli któryś z nich posiada wady prawne? Przecież Komisja, legislatorzy sejmowi są od tego, aby pokazywać wady prawne, eliminować i wprowadzać dobre prawo w życie. Pomijam fakt, że turystyka związana jest z sezonowością – najgorętszy sezon startuje na początku maja i kończy się we wrześniu. Tak było dopóki nie pojawił się koronawirus i wszystkiego nie zatrzymał. Bardzo ubolewam, że nikt z Kancelarii Prezydenta, ale również z przedstawicieli rządu, nie pojawił się na konferencji, która odbyła się w ubiegłym tygodniu, dokładnie 9 czerwca w Senacie, na którym zjawili się samorządowcy, głównie ci, których turystyka uzdrowiskowa, agroturystyczna napędza również ich budżety samorządowe, ale również gestorzy bazy turystycznej, agroturystycznej, uzdrowiskowej. Rzeczywiście, przez kilka godzin była bardzo dobra dyskusja, niestety bez przedstawicieli rządu i pana prezydenta, nad czym ubolewam.

Na końcu apeluję o powrót do procedowania obu projektów równocześnie. Wiem, że nie jest to możliwe na tym etapie. Będziemy również składali poprawki, które zostaną wybrane z projektu ustawy złożonego 9 czerwca. Projekt ten nie dzieli ludzi i będą mogli z niego korzystać wszyscy obywatele, zasilając branżę turystyczną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Braun.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Kłaniam się, szczęść Boże. Przepraszam, że nie przysłuchiwałem się z uwagą wszystkim głosom, które poprzedzały moją wypowiedź, ale jak państwo wiedzą, jest równoległa akcja po obu stronach ulicy. Popieramy wszystkie projekty, które możemy sobie wytłumaczyć nie jako łapówkarstwo przedwyborcze, korumpowanie obywateli, ale jako sposób na odzyskanie nadpłacanych przez obywateli podatków. Cóż byłoby prostszego od podniesienia kwoty wolnej od podatku, co niektórzy obiecywali rytualnie w kampaniach i równie rytualnie, ale ciszej, nie dotrzymują, nie wracają do tych tematów? Zatem podoba się nam, Kołu Poselskiemu Konfederacja, w tym projekcie, że był konsultowany, jak zaznaczył poseł sprawozdawca, a ja potwierdzam. Podoba nam się, że tutaj pieniądze nie są związane z określonym kryterium klasowym, rasowym, grupowym, wiekowym. To zawsze będzie wątpliwe. Jak bardzo to jest wątpliwe, tzn. wyznaczanie granic wiekowych, zasięgów terytorialnych, widzimy w ustawach dotyczących ZUS i FUS, które dzisiaj również przechodzą przez Sejm. Coś arbitralnie określono i teraz trzeba łatać i korygować system, co nie będzie miało końca. Zresztą mówiono to w tej sali, gdy projekty były sprawozdawane. Zatem w tym wypadku to nie jest arbitralnie wskazana grupa, ale PESEL, za którym idzie konkretna suma.

To, co nam się nie podoba w projekcie, który rzutem na taśmę, w ramach kampanii wyborczej pana prezydenta belwederskiego Dudy, że przy pozorach, frazesach, nie bójmy się użyć tego słowa, równościowego, socjalnie satysfakcjonującego podejścia, robi się dobrze niektórym za pomocą tego projektu – wprowadza się kategorię przedsiębiorcy turystycznego. Owszem, w tekście ustawy pojawiają się hotelarze, ale muszą mieć pośrednika w osobach przedsiębiorców turystycznych. Z wielkim szacunkiem i sympatią dla wszystkich przedsiębiorców turystycznych – rzecz w tym, żeby pieniądze szły za człowiekiem, nosicielem bonu, talonu, kuponu, jakkolwiek to nazwiemy, a nie były przywiązane do jednego konkretnego ogniwa. Pan poseł sprawozdawca kiwa głową, chociaż nie ustalaliśmy tego poglądu. Chodzi o to, żeby nie było przywiązania do jednego ogniwa w łańcuchu redystrybucji.

Pani poseł przewodnicząca kwestionuje moją znajomość materii, w której się wypowiadam. Jeśli pani poseł ścierpi, że chwilę będę wertował egzemplarz, bo zapoznawałem się z nim w wersji elektronicznej. Może pani wskaże mi z pamięci, gdzie jest napisane komu to przysługuje? Na początku jest słownik.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie wiem, czy ma pan odpowiedni druk, panie pośle, bo pan odnosi się do druku, który jeszcze nie jest procedowany.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Proszę mi wskazać numer tego druku. Nie, proszę państwa, ja mam rację, dlatego że pani poseł odnosi się krytycznie i próbuje zdezawuować moją krytykę prezydenckiego projektu, większości parlamentarnej. Zatem słusznie wertuję ten projekt i nie będę dłużej tego robił, żeby nie wystawiać państwa cierpliwości na próbę. Tam pojawia się pośrednik jako przedsiębiorca turystyczny, a nie każdy właściciel hotelu jest przedsiębiorcą turystycznym. Chodzi o to, że w przedstawionym przez opozycję projekcie nie tworzymy rozróżnień, jakkolwiek może to zabrzmieć paradoksalnie w ustach posła Koła Konfederacja, ten projekt przemawia do nas swoim podejściem równościowym. Nie jestem demokratą z przekonania, jednak tutaj podoba się mi równościowość. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o podsumowanie.

Poseł Ireneusz Raś (KO):

Powiem bardzo krótko. To, co powiedział poseł Braun, w naszej intencji jest bardzo mocno akcentowane. W uzasadnieniu jest napisane: „Czek turystyczny dedykowany będzie na pokrycie kosztów pobytu we wszystkich kategoriach obiektów świadczących usługi noclegowe, hotele, motele, pensjonaty i inne obiekty hotelowe, domy wycieczkowe, schroniska, kwatery agroturystyczne, schroniska szkolne, ośrodki wczasowe" etc. Wszystko jest wymienione, ale również może być realizowany przez biura podróży, gdyż można łączyć dodatkowe imprezy z tym czekiem. Przecież chcemy, żeby za pieniędzmi szły dodatkowe środki, które pozostaną w branży.

Odniosę się do zarzutu blankietowości, o którym powiedział pan minister Mucha. Panie ministrze, co do intencji mogę z panem wygrać debatę, gdybyśmy usiedli do rozmów z przedstawicielami branży turystycznej. Pan będzie bronił wizji prezydenckiej, a ja turystycznej. Nie dysponowałem zapleczem prawnym. Dopiero na tym etapie chcę użyć zaplecza prawnego polskiego parlamentu. Są panowie legislatorzy, z którymi możemy dopisać niektóre elementy, żeby intencja, jak to powinno działać, mówiąc kolokwialnie, była wypełniona dodatkowymi opisami prawnymi. Powiem panu szczerza, myśleliśmy, żeby przeprowadzić to przez Senat, tylko nie było czasu. W maju usiadłem z panem marszałkiem Grodzkim, który powiedział: „Będziemy tutaj procedowali i co, znowu oddamy do Sejmu? To nie ma sensu, zróbmy konferencję". Na konferencję została zaproszona strona rządowa, która była reprezentowana przez naczelnika z Ministerstwa Rozwoju. Byli zaproszeni ministrowie, którzy powinni przyjść z grzeczności, porozmawiać. Możemy dzielić się politycznie, ale w takich sytuacjach przede wszystkim powinniśmy mówić o przedmiocie sprawy. Zatem nie biorę pod uwagę zarzutu blankietowości. Jako przewodniczący Komisji byłbym w stanie uporać się z tym przez jeden dzień. Wy robicie to nieraz przez godzinę. Powiem szczerze, jeśli państwo nie będą chcieli współpracować nad tym projektem w Sejmie, oczywiście będę przekonywał senatorów, żeby zastanowili się i pochylili nad powszechnością, założeniami dla polskiej części gospodarki turystycznej. Nie będą pracowali jeden dzień, ale na pewno do Sejmu wróci lepszy projekt, bardziej dojrzały. Wiele osób ze strony rządowej, które dzisiaj zajmują się turystyką, bardzo szanuję, ale nie przebili się z pomysłami, propozycjami, nad czym ubolewam.

Proszę Wysoką Komisję o rozwagę, namysł i niekasowanie tego pomysłu na tym etapie, tylko dalszą pracę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Wypowiedź pana wnioskodawcy była głosem zamykającym. Podsumowując powiem tak: bardzo dziękujemy za pomysły, które państwo składają. Gdy nie rządzicie, świetnie rozdajecie środki na lewo i prawo. Dobrze, żeby państwo złożyli również źródła finansowania kwoty 18 mld zł, jakie macie zaproponowane w tej ustawie. Szanowni państwo, zachowujecie się, jakby nie było pandemii, trudnej sytuacji.

Poseł sprawozdawca stwierdził, że projekt został złożony w maju. Przypominam, że już na początku kwietnia pani premier Emilewicz rozmawiała i mówiła, że będzie bon przygotowany wspólnie z rządem i pan prezydent dzisiaj wniósł go po obrady. Jest dobrze przygotowany. Szanowni państwo, wszyscy wiedzieli, że będzie bon.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Szanowni państwo, w dniu 19 czerwca 2020 r. do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny skierowano przedstawiony przez Prezydenta RP projekt ustawy o polskim bonie turystycznym, druk nr 423, w celu rozpatrzenia. Pierwsze czytanie powyższego projektu odbyło się na 13. posiedzeniu Sejmu w dniu dzisiejszym. Proponuję, aby na podstawie art. 40 ust. 4 Regulaminu Sejmu podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrywaniu projektów zawartych w drukach nr 422 i 423. Proponuję, aby wiodącym był projekt z druku nr 423. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu… Bardzo proszę, zatem głosujemy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Chcę powiedzieć, do czego odnosi się mój sprzeciw. Sprzeciwiam się przyjęciu projektu z druku nr 423 jako wiodącego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, rozumiemy, ale proszę pozwolić mi skończyć zdanie. Jeśli mi wiadomo, pan nie jest obecny na tym posiedzeniu, bo pan nie zalogował się i nie respektuje Regulaminu Sejmu. Tylko dzięki mojej uprzejmości na ostatnim posiedzeniu zgodziłam się, żeby pan ręcznie głosował, wbrew regulaminowi, ale nie zamierzam dalej łamać regulaminu, dlatego że pan nie potrafi się zalogować.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pani mija się z prawdą i z prawem obowiązującym w Rzeczypospolitej. Są akty nadrzędne. Jest ustawa o wykonywaniu mandatu posła. Proszę mi tego nie utrudniać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan jest posłem nadrzędnym nad wszystkimi posłami. Wszyscy mogą zastosować się do regulaminu, tylko nie pan poseł Grzegorz Braun.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Zazwyczaj tak to wygląda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wiem, że pan przyjął sobie za zasadę, żeby być najbardziej aktywnym posłem tej kadencji…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Proszę mi nie zazdrościć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie wiem, czy to będzie dobrze odebrane. Nie chodzi o ilość, ale o jakość.

Przechodzimy do przegłosowania. Wiem, że państwo jeszcze chcą się zalogować i sprawdzić. Czy wszyscy są gotowi do przegłosowania? Głosujemy za tym, aby było wspólne rozpatrywanie projektów z druków nr 422 i 423, a druk nr 423 był wiodący. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów – 17 było za, 13 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Zatem procedujemy projekt ustawy złożony przez pana prezydenta.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę, zatem tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę, przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę, przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w art. 3 ust. 1 wnioskodawcy wskazują, że Polskim Bonem Turystycznym będzie „dokument” wygenerowany w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 27. Końcówka wydaje się zbędna, bowiem art. 20, jeśli dobrze identyfikuję intencję tego przepisu, wskazuje, że aktywacja bonu następuje

w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 27. Wydaje się, że ten fragment ust. 1 stanowi powtórzenie regulacji zawartej w art. 20 ust. 1. Stąd postulujemy rozważenie skreślenia tej części.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Co pani minister o tym sądzi?

Dyrektor Biura Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, zostawiamy do uznania Wysokiej Komisji. Nam chodziło o podkreślenie, że chodzi o konkretny system teleinformatyczny, który jest prowadzony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, dlatego tutaj jest jeszcze raz powtórzone.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proponuję, żebyśmy zostawili zapis, bo on nie daje innej interpretacji.

Czy są inne uwagi do art. 3? Nie słyszę. Artykuł 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Jest poprawka, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Lewica chcę zgłosić poprawkę rozszerzającą osoby uprawnione do otrzymania Polskiego Bonu Turystycznego o emerytów i rencistów. W poprawce wymienione są wszystkie grupy, które pobierają świadczenia emerytalno-rentowe. Druga poprawka, która później w art. 6…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale będziemy ją omawiali przy art. 6. Jaka jest opinia wnioskodawców?

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Zostawiamy do uznania Wysokiej Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, w naszym przekonaniu, jeżeli chodzi o skutki finansowe całej ustawy, ale również o zdolności organizacyjne wygenerowania listy beneficjentów tego bonu, taka sytuacja skomplikowałaby bardzo procedowanie ustawy, dlatego opinia naszego resortu jest negatywna.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie ministrze, pierwsza część wypowiedzi oczywiście jest uznaniowa, natomiast drugą podniósł pan wyjątkowe wotum nieufności wobec instytucji rządowych: KRUS, ZUS, agencji wypłacających świadczenia służbom mundurowym. Nie wiadomo, kto jest beneficjentem tych świadczeń. Czy byłaby trudność w otrzymaniu danych tych osób? Myślę, że to jest nietrafny argument, mówiący, że nie można uzyskać informacji o osobach uprawnionych z tych instytucji. To są publiczne instytucje. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Może wyjaśnię ten wątek. Oczywiście wszystko jest do wygenerowania. Jeżeli intencją ustawy jest to, aby w ciągu najbliższych kilku tygodni czy kilkunastu dni wprowadzić w życie ustawę, nasze wspólne z Kancelarią Prezydenta RP wielotygodniowe rozmowy z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych spowodowały, że bazę osób uprawnionych możemy wygenerować w sposób szybki i skuteczny w ciągu kilku dni. Oczywiści trudność organizacyjna jest w tle. Natomiast zasadniczym celem ustawy jest zbudowanie dodatkowego wsparcia dla rodzin z dziećmi. Bardzo prorodzinny charakter powoduje charakter ustawy w obecnym kształcie, co przedstawiciele Kancelarii Prezydent RP już podkreślali w swoich wypowiedziach. Zdajemy sobie sprawę, że jest bardzo wiele osób i środowisk, które nie są objęte wsparciem w postaci bonu turystycznego. Oczywiście, cały czas musimy wiedzieć, jakie są możliwości budżetowe w obecnym czasie. Natomiast po konsultacji z Ministerstwem Finansów uznaliśmy, że budżet państwa jest w stanie udźwignąć kwotę 3,5 mld zł. Oczywiście rozumiemy, że opozycja ma prawo poszerzać wszystkie inne propozycje, które opiewałyby na kilkanaście miliardów złotych, ale traktujemy to w katego-

riach koncertu życzeń. Wszystkie inne propozycje bonów turystycznych, które pojawiły się w ostatnim czasie mają podstawową wadę, tj. nie mają realnego pokrycia. Natomiast obecnie zgłoszony projekt, który za kilka lub kilkanaście dni wejdzie w życie, jest realny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan minister Paweł Mucha.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Wiem od pani minister Anny Surówki-Pasek, że dzisiaj pani premier Jadwiga Emilewicz mówiła bardzo wyraźnie, iż Polski Bon Turystyczny może być trwałym elementem, jeżeli chodzi o zmianę prawa w Polsce, że to będzie świadczenie, które nie będzie miało charakteru jednorazowego, ale będzie odnawialne w kolejnych latach. Rozumiem intencję Lewicy, która chce rozszerzać krąg beneficjentów, jeżeli chodzi o ten program, ale rację ma pan minister, mówiąc, że rozwiązania, które zostały przedstawione, są bardzo szczegółowo przeanalizowane, przygotowane, także z oceną skutków regulacji, jeżeli chodzi o kwestie finansowe, budżetowe. Zatem opinia rządu tutaj wybrzmiała. Doceniam kwestie związane z troską o osoby najstarsze, bo to jest troska Lewicy, która jest tożsama z konkretnymi działaniami, podejmowanymi przez pana prezydenta Andrzeja Dudę. Można wspomnieć inicjatywy, jak trzynasta emerytura, która jest stałym elementem, jeśli chodzi o polski system prawny, bo każdego roku, zgodnie z inicjatywami, decyzjami pana prezydenta, te środki będą trafiać do polskich emerytów i rencistów na podstawie świadczenia, które w danym roku jest ustalane w wysokości minimalnego świadczenia emerytalnego na koniec marca. Leki dla seniorów i podobnego rodzaju inicjatywy, które są podejmowane, nie wspominając o obniżeniu wieku emerytalnego lub Centrum Zdrowia 75 Plus. To jest projekt ustawy, który mam nadzieję w ciągu najbliższych tygodni będziemy składali do Sejmu. Rozumiem stanowisko rządu, rozumiem stanowisko Lewicy, ale rozwiązania, które przedstawił pan prezydent, wypracowywaliśmy wspólnie z ministerstwem rozwoju mają dzisiaj zakotwiczenie merytoryczne, jeśli chodzi finanse, możliwość wdrożenia tego rozwiązania natychmiast. Natomiast w przyszłości nie wykluczam zmiany ustawy, rozszerzenia kręgu beneficjentów. Nie chcę się zamykać. Jeżeli sytuacja gospodarcza i ekonomiczna będą jak obecnie, myślę, że możemy rozmawiać o trwałym wsparciu dla branży turystycznej, także o rozszerzaniu kręgu beneficjentów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. W kolejności, pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dzisiaj podczas pierwszego czytania na sali posiedzeń mówiłem, że Klub Koalicji Polskiej zgłosi poprawki odnoszące się do art. 4, które rozszerzają krąg osób mogących skorzystać z bonu turystycznego, aby nie dzielić Polaków. Państwo w swojej propozycji podzielili Polaków, a my uważamy, że nie należy tego robić i powinno to być realne wsparcie dla branży turystycznej, ale przede wszystkim dla Polaków. Dlatego nie będę literalnie czytał wszystkich grup, ale celem jest, aby w rozwiązaniu zostały uwzględnione wszystkie grupy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że ma pan poprawkę? Bardzo proszę przynieść tę poprawkę. Dobrze, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, nie odnosimy się do poprawki przed chwilą zgłoszonej, bo nie mamy jej przed sobą. Odnośnie do poprawki pana posła Tomaszewskiego, trudno ją ocenić kompleksowo *ad hoc*, natomiast na pierwszy rzut oka są dwie kwestie o charakterze konsekwencji. Po pierwsze, prosimy o wskazanie konsekwencji finansowych, bowiem poprawka rodzi dodatkowe skutki finansowe w stosunku do zaprezentowanych w uzasadnieniu do przedłożenia pana prezydenta. W naszej ocenie, na pierwszy rzut oka, poprawka nie zawiera konsekwencji legislacyjnych, a na pewno nie wszystkie. Chociażby w art. 4 ust. 2 jest mowa o dodatkowym świadczeniu, komu ono przysługuje, poprzez odesłanie do świadczenia lub dodatku, który jest zawarty w ust. 1. Rozumiemy,

że rozszerzenie takiego zakresu ust. 1, odesłanie przy dodatkowym świadczeniu, trzeba będzie zmodyfikować. Podobnie sytuacja jest bardziej skomplikowana w zakresie art. 26, który mówi o przetwarzaniu danych osobowych. W związku z określoną konstrukcją przedłożenia i określonego zakresu beneficjentów ustawy, zakres przetwarzanych danych został skonstruowany z uwagi na określony zakres podmiotowy beneficjentów, natomiast w sytuacji rozszerzenia tego zakresu zajdzie także konieczność analizy i uzupełnienia danych, które będą przetwarzane. To jest tylko egzemplifikacja potencjalnych konsekwencji legislacyjnych, które musiałyby być uzupełnione w przypadku przyjęcia tej poprawki, Wskazujemy, że tego rodzaju usterka może mieć miejsce przy tak kompleksowej poprawce, która modyfikuje fundamenty implikujące konieczność zmiany redakcji przepisów o charakterze trybowym, następujące po art. 4.

Odnośnie do art. 4, będąc przy głosie, wskazujemy, że w art. 2 zawarto odesłanie do ust. 1, którego przepis zawiera odesłanie do innych przepisów. W związku z tym, należy to uznać za odesłanie o charakterze kaskadowym i tym samym powstają wątpliwości w zakresie zgodności tego rodzaju techniki legislacyjnej z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie odnośnie do poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego. Czy należy ją poddać pod głosowanie pomimo, że jest wadliwa legislacyjnie? Czy Biuro Legislacyjne proponuje, żeby jej nie głosować?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, ona jest niepełna, a nie wadliwa legislacyjnie i nie przewiduje, jak wspomniał pan legislator, ewentualnie innych implikacji, np. dotyczących danych osobowych. Trudno mi teraz podjąć polemikę z przedstawicielami Biura Legislacyjnego. Myślę, że tryb pracy naszej Komisji przewiduje rozwiązania, w których upoważnia się legislatorów do wprowadzenia konsekwencji podejmowana decyzji przez Komisję dotyczącej rozszerzenia kręgu uprawnionych osób. Proponuję najpierw poddać pod głosowanie intencję, a potem, jeśli okaże się, że byłaby pozytywna, mam zaufanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza uwaga oczywiście nie blokuje możliwości głosowania nad poprawką, zgłoszoną przez pana posła, bo to w konsekwencji zawierałoby uprawnienie do zgłoszenia poprawki, do czego oczywiście w żadnej mierze nie jesteśmy uprawnieni. Natomiast odpowiadając na postulat pana posła Tomaszewskiego, nie jest możliwy zabieg, w którym państwo przyjmą poprawkę, a biuro zostanie upoważnione do wskazania lub redakcji konsekwencji legislacyjnych, dlatego że tutaj konsekwencje będą miały charakter merytoryczny. Trzeba będzie podjąć decyzję, oczywiście po odpowiedniej analizie, co do rozwiązań o charakterze merytorycznym, jakie dane mają być przetwarzane. Proszę zwrócić uwagę na art. 26. W ust. 1 pkt 3 mamy przetwarzanie informacji o orzeczeniu. W naszej ocenie nie chodzi o orzeczenie z 18.4 ale 2.1 – orzeczenie o niepełnosprawności. Natomiast tutaj będzie kwestia przetwarzania wszystkich danych, które będą dowodziły określonego uprawnienia podmiotów, o które ten projekt został rozszerzony. To jest jeden z przykładów do rozstrzygnięcia. Biuro Legislacyjne nie jest uprawnione do rozstrzygania, jakie dokumenty należy przetwarzać, czy to będzie zgodne z RODO, kolejna analiza w kontekście przepisów o ochronie danych osobowych itd. To nie są automatyzmy legislacyjne, które umożliwiłyby funkcjonowanie tej ustawy w sposób kompletny po przyjęciu poprawki. Jak powiedziałem, w wielu przypadkach należy podjąć decyzję o charakterze merytorycznym, do czego biuro nie jest upoważnione.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem mam rozumieć, że pan poseł wycofuje poprawkę? Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki do art. 4 zgłoszonej przez Platformę Obywatelską? Przepraszam – przez pana posła Tomaszewskiego z Lewicy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Otrzymaliśmy sygnały, że na tabletach nie wyświetliła się aplikacja „klawiatura do głosowania".

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, proszę o uwzględnianie mojego głosu…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

…ale nie da się…czy pan rozumie, że się nie da?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, jest poseł, głosuje. Proszę…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Niesforny poseł. Co zrobić z niesfornym posłem?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Proszę nie utrudniać wykonywania mandatu posła. Dobrze? Bardzo proszę o doliczanie do wyniku mojego głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Głosowało 31 posłów – 13 było za, 18 przeciw, pan poseł Braun wstrzymał się od głosu, więc proszę doliczyć do rachunku głos wstrzymujący się.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ula, pani powiedziała, że nie ma protokołu z posiedzeń…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wiem. Nie ma protokołów.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jest zapis, a podłączają…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan po prostu będzie nieobecny.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Wydruk komputerowy jest dowodem głosowania. Panie pośle, nie przekonujmy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, spokojnie. Dobrze, pan odpowiada za swój mandat, obecność, swoje zachowanie i ewentualne konsekwencje bycia lub nie bycia. Ja pana widzę, ale tak naprawdę to pana nie ma, bo nie ma pana w systemie. I tak zostawmy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, w trybie formalnym…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie ma trybu formalnego. Ogłosiłam wynik głosowania, czyli poprawka nie została uwzględniona. Chcę przegłosować drugą poprawkę Polskiego Stronnictwa Ludowego, Koalicji Polskiej, która również dotyczyła art. 4. Rozumiem, że pan nie chce dzielić osób, ale myślę, że chyba pan ich nie zrównał do 67. roku życia? W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki złożonej przez Koalicję Polską? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał od głosu? Zamykamy głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 32 posłów – 13 było za, 18 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Zatem art. 4 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Poprawka do art. 5.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Sprzeciw czy poprawka, bo to są dwie różne sprawy?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pani zapytała, czy przyjmujemy ten artykuł, więc sprzeciwiam się jego przyjęciu w aktualnej postaci.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę podać poprawkę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Wnioskuję, żeby w art. 5 ust. 1 w miejsce słów „płatności za usługi hotelarskie lub imprezy turystyczne realizowane przez przedsiębiorcę turystycznego", po słowach „za usługi" uzupełnić artykuł o uzgodnioną gramatycznie treść art. 2 z projektu z druku nr 422.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poproszę o poprawkę i jeszcze drugi egzemplarz dla państwa legislatorów. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, zgłoszonej i odczytanej przez pana posła Grzegorza Brauna?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pani przewodnicząca pozwoli, że uzasadnię sens poprawki. Chodzi o wyeliminowanie złego punktu w tym projekcie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale jesteśmy w trakcie głosowania, więc już nie można uzasadniać. Kto jest za? Kto jest przeciw?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Mój głos za.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Trudno, żeby być przeciw własnej poprawce.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

I to się zdarza, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy pan poseł Rzepa ma jeszcze poprawkę do art. 5?

Głosowało 31 posłów – 10 było za, 18 przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Zatem poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Bardzo proszę, panie pośle, kolejna poprawka do art. 5, jak rozumiem?

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. W art. 5 pkt 1, przeczytam: „za pomocą bonu dokonuje się płatności za usługi hotelarskie lub imprezy turystyczne, realizowane przez przedsiębiorców turystycznych lub organizacje pożytku publicznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Punkt 2: „za pomocą bonu osoba uprawniona może dokonać płatności wielokrotnie aż do wyczerpania wysokości przysługującego jej świadczenia w formie bonu lub dodatkowego świadczenia w formie bonu". Punkt 3: „bon nie podlega wymianie na gotówkę i inne płatne środki płatnicze oraz inne środki wymiany".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o podpisaną poprawkę. Jaka jest opinia Biura Legislacyjnego do tej poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka zmierza do skreślenia ust. 2 i ma charakter merytoryczny. Jeżeli można, do art. 5 i nie będziemy zgłaszali uwag, odnosimy się do przedłożenia. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 wnioskodawcy proponują, aby za pomocą bonu dokonywać płatności za usługi hotelarskie i imprezy turystyczne, realizowane przez przedsiębiorcę lub organizacje pożytku publicznego. W naszej ocenie tego rodzaju redakcja może budzić wątpliwości. Pytanie pierwsze, czy przepis zmierza do tego, że usługi hotelarskie, w myśl projektu, będą także organizowane przez organizacje pożytku publicznego i za pomocą bonu będzie można dokonać płatności za te usługi? Co innego wynika z definicji imprezy turystycznej, która odnosi się do tradycyjnej imprezy turystycznej z 4.2 ustawy o imprezach oraz imprezy, o której mowa w art. 3 pkt 1 tej ustawy, oferowanej przez organizacje

pożytku publicznego. Proszę wnioskodawców o wyjaśnienie zakresu ust. 1. Czy tutaj wszystkie usługi i wymienione podmioty występują ze sobą naprzemiennie?

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Tak, to jest świadomy zabieg legislacyjny, szerokie ujęcie z intencją, że organizacje pożytku publicznego mogą być organizatorem usług hotelarskich, imprez turystycznych. To wynika z treści uzasadnienia. Co więcej, w ustawie zmieniana jest definicja imprez turystycznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przegłosujemy poprawkę, którą zgłosił pan poseł Rzepa. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Polską? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowały 33 osoby plus 1, za było 15 plus 1, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została zaakceptowana przez Komisję.

Mam jeszcze jedną poprawkę pana Grzegorza Brauna. Proszę o jej odczytanie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Proponuję, aby w art. 5 ust. 1 dodać po słowach „usługi hotelarskie i inne”, a słowo „realizowane” zastąpić słowem „oferowane”, tj. „oferowane przez przedsiębiorcę turystycznego lub organizację pożytku publicznego”. Jaka przyświeca intencja przy składaniu tej poprawki? Aby nie wprowadzać do łańcucha transferu funduszy koniecznej instancji pośredniczącej. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej do art. 5 przez pana posła Grzegorza Brauna? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Mamy wyniki: głosowało 31 plus 1, za było 9 plus 1, 18 przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Zatem poprawka nie została zaakceptowana przez Wysoką Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 5.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Bardzo proszę o przedstawienie poprawki. Pan poseł Tomaszewski, Lewica.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, poprawka zmierza do zwiększenia wartości Polskiego Bonu Turystycznego z kwoty 500 zł na 1000 zł. To jest zgodne z wcześniejszymi zapowiedziami publicznymi i rozważaniami ze strony pana prezydenta i rządu Rzeczypospolitej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez pana Tadeusza Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 32 posłów plus 1, 14 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Bardzo proszę o poprawkę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Bardzo proszę o zamieszczeniu w sprawozdaniu, że zgłaszam poprawki jako wnioski mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Czy mogę prosić, pani przewodnicząca, żeby poprzednia poprawka, którą zgłosiłem, była traktowana jako wniosek mniejszości? Natomiast do art. 6 pkt 1 wprowadzamy zmianę mówiącą, że na dziecko przysługuje jedno świadczenie w formie bonu w wysokości 1000 zł.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy ona nie jest tożsama z poprawką złożoną przez Lewicę?

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Do pewnego momentu tak, natomiast dopowiem. Punkt 4, którego nie ma w projekcie ustawy – dla osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3-12, który został odrzucony, przysługuje świadczenie bonu w wysokości 1000 zł, czyli dla wszystkich.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka dodająca ust. 4 w art. 6 jest bezprzedmiotowa, z uwagi na odrzucenie poprawki do art. 4.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem nie głosujemy tej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Uznaję, że art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy dwie uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy art. 7 ust. 2 i kolejnych: art. 8 ust. 1, 5, 6, 10. Pytanie do wnioskodawców o cel i potrzebę doprecyzowania i odsyłania do usług hotelarskich lub imprez turystycznych, o których mowa w art. 5 ust. 1? Jaka jest wartość dodana w tym odesłaniu, skoro te pojęcia są definiowane?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Anna Surówka-Pasek:

Pani przewodnicząca, one mają być na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, czyli nie chodziło o jakikolwiek usługi, które gdziekolwiek są realizowane na świecie, ale w naszym kraju. Stąd znalazło się odesłanie, żeby to podkreślić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, chcemy zwrócić uwagę na ust. 7, ponieważ jest w nim wspomniane, że kwoty otrzymane, wymieniane i poruszane w ust. 3 i 4 stanowią przychód Funduszu Przeciwdziałania Covid-19. Natomiast po raz pierwszy odwołanie do Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 znajduje się w art. 15 ust. 1. Pragnę przypomnieć, że fundusz został sformułowany i wskazany w art. 65 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw. Dlatego prosimy, z uwagi na fakt, że w art. 7 ust. 7 po raz pierwszy państwo wspominają o tym funduszu, aby doprecyzować, że chodzi o fundusz z art. 65 ustawy przed chwilą wymienionej przeze mnie. Konsekwencją będzie oczywiście wykreślenie doprecyzowania znajdującego się w art. 15, w którym posługiwalibyśmy się tylko i wyłącznie skrótem dotyczącym Funduszu Przeciwdziałania Covid-19.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Pani przewodnicząca, uznajemy trafność tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że biuro zmieni to w ramach swoich kompetencji? Dziękuję. Nie musimy głosować. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 z poprawką legislacyjną? Nie słyszę. Zatem art. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli chodzi o art. 8, chcemy zwrócić uwagę na ust. 1, ponieważ to jest pierwsze miejsce, w którym państwo próbują doprecyzować, o jakie realizacje usług hotelarskich lub imprez turystycznych chodzi, poprzez wskazanie, że chodzi o usługi i imprezy z art. 5 ust. 1. Oczywiście konsekwentnie posługują się państwo odesłaniem w pozostałych przepisach projektowanej ustawy. Dlatego chcemy zapytać, jakie *ratio legis* przyświecało, aby

doprecyzowywać, że chodzi o te, a nie inne imprezy. Wydaje się mi, że doprecyzowanie jest zbędne nie tylko w art. 8, ale jak wspomniałem, w kolejnych przepisach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRP Anna Surówka-Pasek:

Pani przewodnicząca, nasze stanowisko jest takie samo jak poprzednio, czyli podkreślenie, że chodzi o usługi, które są realizowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę, zatem art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy jedną uwagę doprecyzowującą. Proszę zwrócić uwagę na konstrukcję ust. 3 „zarejestrowanie przedsiębiorcy turystycznego oraz organizacji pożytku publicznego". W projekcie dodaje się wyrazy „na profilu informacyjnym", „w systemie teleinformatycznym". Pytanie do wnioskodawców, czy nie należy doprecyzować, że chodzi o zarejestrowanie na profilu? Generalnie mamy pytanie, czy nie należałoby odwrócić kolejności, tj. ust. 3 zamienić z ust. 1? W naszej ocenie listę poprzedza zarejestrowanie, w związku z tym, warto zachować określoną chronologię zdarzeń, w tym przypadku art. 9, i mówić o zarejestrowaniu, a potem o liście i konsekwencji wynikających z tego przepisu. W przypadku zgody, trzeba będzie delikatnie przeredagować ustępy, ale to jest już czysta terminologia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę chwilę poczekać, panie pośle, bo chciałabym, żeby wnioskodawcy odnieśli się do uwag legislacyjnych. Tak? Bardzo proszę.

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Artur Łącki, Koalicja Obywatelska. Mam pytanie do art. 9. Dlaczego wnioskodawca zawęził liczbę podmiotów, które mogą otrzymywać płatności w bonie, mówiąc, że może to być przedsiębiorca turystyczny? Niewielu gestorów bazy turystycznej jest przedsiębiorcami turystycznymi w myśl ustawy o turystyce. Nie wszyscy i jest ich niewielu. Wygląda na to, ja to tak odbieram, że jeśli rodzina Kowalskich chce przyjechać nad morze i pójdzie do pensjonatu pani Nowakowej, nie może zrealizować bonu, gdyż nie jest przedsiębiorcą turystycznym w myśl ustawy, tylko ma pensjonat nad morzem. Teraz musimy angażować przedsiębiorcę turystycznego, np. Rainbow albo inną dużą firmę, która będzie pośrednikiem. To jest moje pytanie i proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę wnioskodawców i pana ministra o wyjaśnienie tej kwestii.

Zastępca dyrektora Departamentu Turystyki Ministerstwa Rozwoju Dominik Borek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o konstrukcję przedsiębiorcy turystycznego, zwracam uwagę, że jest to wprowadzone z pełną konsekwencją na podstawie ustawy o imprezach turystycznych. Tam przedsiębiorca turystyczny jest definiowany w następujący sposób: przedsiębiorcą jest podmiot, który jest organizatorem turystyki, agentem turystycznym, pojedynczym dostawcą usług turystycznych, czyli również kimś, kto świadczy usługę hotelarską. Dalej ustawa mówi, że osoba, która jest przedsiębiorcą w rozumieniu Kodeksu cywilnego lub prowadzi działalność odpłatną, czyli każdy transfer pieniężny, który następuje, nawet jeśli to jest osoba fizyczna i posiada, jak pan poseł wskazał, pensjonat lub gospodarstwo agroturystyczne, będzie traktowana jak przedsiębiorca turystyczny w rozumieniu tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. A odnośnie do uwagi Biura legislacyjnego?

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Uznajemy trafność przepisu, jak został sformułowany. Wskazywaliśmy, że jest profil dla świadczeniobiorcy, natomiast przedsiębiorca ma się tylko zarejestrować. Nie widzimy potrzeby przeredagowania treści tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Artykuł 9 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw lub uwagi do art. 10? Nie słyszę. Artykuł 10 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw lub uwagi do art. 11? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosimy wnioskodawcę o wyjaśnienie. W art. 11 ust. 3 jest mowa o czynnościach sprawdzających Polskiej Organizacji Turystycznej, która w toku tych czynności mogłaby żądać od przedsiębiorcy turystycznego zaświadczenia potwierdzającego spełnienie obowiązku z art. 38 usług hotelarskich. Po krótkiej analizie, nie było czasu na pogłębioną, chcemy zapytać, czy z tej ustawy wynika obowiązek wydawania zaświadczeń, ewentualnie na podstawie jakich przepisów. Prosimy o udzielenie informacji bardziej osobom przysłuchującym się i członkom Komisji niż nam, bowiem to jest istotne, zwłaszcza dla mniejszych podmiotów, które będą realizowały bony turystyczne jako przedsiębiorcy turystyczni, będący dostawcami, o których wspomniał pan dyrektor. Zatem prosimy o wskazanie, na podstawie jakich przepisów będzie wydawane zaświadczenie dla przedsiębiorców zawartych w ewidencji prowadzonej przez wójta?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o krótką odpowiedź.

Podsekretarz stanu w KPRP Anna Surówka-Pasek:

Pani przewodnicząca, chodzi o to, że art. 38 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych reguluje kwestie związane z zaszeregowaniem obiektów hotelarskich i za to zaszeregowanie jest odpowiedzialny marszałek województwa. W związku z tym, chodzi o zaświadczenie, które będzie wydawane przez marszałka województwa na normalnych zasadach przyjętych w Kodeksie postępowania administracyjnego, żeby potwierdzić zaszeregowanie danego przedsiębiorcy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Ale po co?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Głos w dyskusji.

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, w jakim celu?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Po kolei, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Państwo nie byliby sobą, gdybyście, roztaczając pozory wielkich dobrodziejstw, pomocy polskiej rodzinie, dzieciom, niepełnosprawnym, nie uruchamiali całego łańcucha aktywności biurokratycznej. Powołują państwo do istnienia nową procedurę. Tworzycie jakieś wyjątki, uniemożliwiacie uproszczony model. Jeśli dajecie komuś pieniądze, to ktoś może zanieść je tam, gdzie sobie życzy, zostawić w dowolnym punkcie usługowym, niezależnie czy to jest organizator imprez turystycznych czy gospodarz oferujący usługi agroturystyczne. Państwo żądają, żeby to było transferowane przez konto. To rodzi konsekwencje, że uruchamiacie procedurę sprawdzającą. Zastanówcie się nad tym. Uruchamiacie aktywność urzędników, którzy będą chodzili i sprawdzali, a przedsiębiorca agroturystyczny, jeśli nie będzie chciał znaleźć się na spalonym, musi udać się do urzędu, żeby

uzyskać specjalne zaświadczenie, aby brać udział w tej zabawie. Wszystko jak zwykle u socjalistów żoliborskich zaczyna się od frazesu „dla każdego coś miłego”, a w praktyce jest postępująca biurokratyzacja i talmudyzacja tego biurokratyzmu w Rzeczypospolitej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Ireneusz Raś.

Poseł Ireneusz Raś (KO):

Uważam, że jeśli aplikacja przez Polską Organizację Turystyczną będzie zawierała podmioty uprawnione do tego, żeby realizowały te usługi, to na tym etapie organizator aplikacji powinien dokonywać kontroli. Jeżeli przedsiębiorstwo spełnia warunki, papierowe sprawdzanie, czy ktoś ma zaświadczenie czy nie, jest nadmiarowym i biurokratycznym gnębieniem przedsiębiorców.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł i pan minister będzie odpowiadał.

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, powiem jeszcze w tym temacie. Dla przedsiębiorców najważniejsze są dwa dokumenty. Dla prowadzącego działalność jako osoba fizyczna – z CEIDG, a dla działalności powadzonej na podstawie Kodeksu spółek handlowych – z KRS. I to jest wszystko. Na pewno zna pani przedsiębiorstwo Hotele Gołębiewski. Największe przedsiębiorstwo turystyczne w Polsce, nie wiem czy nie największe w Europie. Jeżeli pójdzie pani do jakiegokolwiek marszałka z województwa, w którym znajduje się hotel Gołębiewskiego, i będzie pani chciała zaświadczenie, jak jest skategoryzowany, nie dostanie pani pisma, bo powiedzą, że nie ma żadnych danych tego przedsiębiorstwa, ponieważ on nie jest skategoryzowany. Większość obiektów w Polsce nie jest skategoryzowana, bo nie muszą. Wszystkie skategoryzowane to Hilton, Sheraton itp., a wszystkie Nowaki, Kowalskie i inne z końcówką -ski nie są skategoryzowane. Więc po jakiego diabła mamy iść do marszałka i powiedzieć mu: „nie jesteśmy skategoryzowani, proszę wydać nam dokument, że nie jesteśmy skategoryzowani”?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proszę pana ministra o odniesienie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca, pani minister, odniosę się bardzo ogólnie. Podstawowym celem ustawy jest zapewnienie środków wsparcia dla turystyki, dlatego wszystkie przepisy mają za zadanie, aby bardzo precyzyjnie i dokładnie duża kwota 3,5 mld zł trafiła do branży turystycznej. Dlatego wszystkie przepisy, które wydają się zbyt gorliwe, jeżeli chodzi o zaświadczenia, mają na celu pilnowanie, aby środki przeznaczone na turystykę nie wypłynęły poza turystykę. Natomiast gwarantuję, że przepisy są na tyle proste i cała branża turystyczna, która działa w sposób legalny, ma możliwość przedstawienia stosownych dokumentów, aby środki nie wypłynęły do innych działalności gospodarczych poza turystykę, bo zapewne taka byłaby pokusa. Tak skonstruowana jest ta ustawa. Za chwilę dyrektor Borek jeszcze raz wytłumaczy wszystkie szczegółowe przepisy.

Jeżeli będziemy precyzyjnie lokowali środki w branżę turystyczną, mamy szansę, że ustawa i mechanizm zostaną na najbliższe lata. Jeżeli okaże się, że ustawa zostanie skompromitowana, a środki, które chcieliśmy przeznaczyć na wsparcie turystyki, znajdą się całkowicie w innych segmentach, będzie to miało bardzo negatywne skutki dla tej ustawy. Dlatego mam nadzieję, że rozszczelnienie ustawy nie jest zamiarem opozycji, aby skompromitować ustawę. Natomiast o szczegółach powie dyrektor Dominik Borek.

Zastępca dyrektora departamentu MR Dominik Borek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 11, zwracamy uwagę, że tam jest mowa o fakultatywnym sprawdzaniu. Jest wskazane, że Polska Organizacja Turystyczna może dokonywać czynności sprawdzających. Punkt pierwszy, mówiący o zaświadczeniu potwierdzającym spełnienie obowiązku, dotyczy w głównej mierze obiektów, które są w ewidencjach gminnych, które są obiektami nieskategoryzowanymi, o czym mówił pan poseł. Chodzi o to, że w przypadku obiektu agroturystycznego lub innego obiektu

hotelarskiego, który nie jest w centralnym wykazie, taki obiekt można sprawdzić tylko i wyłącznie w gminie. Dlatego Polska Organizacja Turystyczna ma możliwość zweryfikowania zaświadczenia takiego podmiotu. Zaświadczenia są wydawane w przypadku uzyskania wpisu do ewidencji, więc dany podmiot musi się nim legitymować. W tym przypadku dokładamy należytej staranności, żeby to były obiekty zweryfikowane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Artykuł 11 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12? Artykuł 12 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art.13? Nie słyszę. Artykuł 13 został przyjęty.

Artykuł 14? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mam pytanie do wnioskodawców o wyjaśnienie procedury, bowiem usunięcie z listy przedsiębiorcy turystycznego lub organizacji pożytku publicznego przez POT będzie następować w drodze decyzji administracyjnej z rygorem natychmiastowej wykonalności. Proszę wyjaśnić, jaki sens i cel ma zdanie drugie, które mówi, że „ponowna rejestracja na profilu informacyjnym w systemie teleinformatycznym […] nie jest możliwa”? Mamy sytuację, w której POT usuwa przedsiębiorcę, rygor natychmiastowej wykonalności powoduje, że przedsiębiorca jest wykreślony z listy. Przedsiębiorca odwołuje się, ale już został wykreślony. Czy drugie zdanie odnosi się do tej sytuacji? Czy w przypadku pozytywnej weryfikacji odwołania od decyzji administracyjnej o wykreśleniu, tzn. w przypadku, gdy minister nie podziela zdania POT i przywraca tego przedsiębiorcę, drugie zdanie będzie miało miejsce, to znaczy, czy przepis zajdzie w brzmieniu, w jakim został zaprezentowany? Czy tutaj interpretacja, wykładnia gramatyczna, będą miały prymat?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę wnioskodawców o odniesienie się do uwag.

Podsekretarz stanu w KPRP Anna Surówka-Pasek:

Chodzi o sytuację, gdy ktoś zostaje natychmiast wykreślony. Z jednej strony to jest zabezpieczenie, żeby osoba wykreślona, niezależnie od tego, czy wnosi czy nie odwołanie od takiej decyzji, nie zarejestrowała się ponownie, więc chodzi o unikanie sytuacji, które mogą stanowić nadużycie. Z drugiej strony, jeśli minister zmieni decyzję na korzyść odwołującego się, automatycznie przywraca się wpis w tym rejestrze. W związku z tym, to jest zabezpieczenie, żeby ten sam przedsiębiorca, w sytuacji, gdy jego sprawa nie jest rozstrzygnięta administracyjnie, nie próbował jeszcze raz zarejestrować się, chociaż z określonych powodów został wykreślony.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Grzegorz Braun.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Za chwilę złożę do pani przewodniczącej poprawkę, która ograniczy się do wnioskowania o wykreślenie art. 14 w całości, bo wydaje się on nielegalny. Jakże decyzja administracyjna i natychmiastowe wykonanie? Decyzja administracyjna, jeśli będzie podejmowana, oznacza, że w świetle ustawy nastąpi pozbawienie czegoś, co jest należne z mocy tej ustawy. Zatem, jeśli decyzja administracyjna okaże się błędna, co wykaże, Bóg wie jak długo, trwające postępowanie, będzie to otwierało drogę do roszczeń wobec administratora ze strony poszkodowanego. Jeśli państwo w ogóle budują, uprzednio skrytykowaną procedurę biurokratyczną, sprawdzającą, selekcjonującą obywateli i przedsiębiorców, zostawcie art. 15. Jeśli pieniądze zostaną wzięte nieprawnie, będą zwrócone i tyle. Natomiast nie otwierajcie drogi do roszczeń o straty. To będzie strata, jeżeli coś komuś się należało, a skreślono go. Tylko w atmosferze walki z mniemaną pandemią mogły się pojawić pomysły, że jest decyzja administracyjna, natychmiastowe skreślenie, wszystko odbywa się w świecie wirtualnym, lista internetowa... Składam poprawkę o skreślenie art. 14 w całości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jak wnioskodawcy odnoszą się do tej poprawki?

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Negatywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez pana Grzegorza Brauna? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, przewidując wynik głosowania, poproszę o załączenie wszystkich moich poprawek jako wniosku mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Oczywiście. Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – 9 było za, 18 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji. Artykuł 14 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17? Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18? Przyjęty.

Artykuł 19? Bardzo proszę, chociaż art. 18 już przyjęliśmy.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza uwaga dotyczy obu przepisów z konglomeratu przepisów dotyczących realizacji bonu, a tak naprawdę przepisów dotyczących wymiany informacji. Według projektu, POT będzie ustalała prawo do świadczenia w formie bonu. Będzie to robione na podstawie informacji przekazanych przez ministra właściwego do spraw rodziny, ale informacje będą przekazywane do ZUS. W naszej ocenie brakuje przepisu ustawowego, który wskazywałby na relacje ZUS *versus* POT w zakresie przekazywania takich informacji. Jak powiedziałem, POT ustala prawo na podstawie informacji, które dostaje ZUS, a nie POT.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę wnioskodawców o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

POT i ZUS będą współadministratorami i uważamy, że przepis jest poprawnie sformułowany.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękujemy, zatem art. 18 został przyjęty.

Artykuł 19 został już przyjęty.

Artykuł 20? Przyjęty.

Artykuł 21? Przyjęty.

Artykuł 22? Przyjęty.

Artykuł 23? Przyjęty.

Artykuł 24? Przyjęty.

Artykuł 25? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie wartości normatywnej tego przepisu. Wskazuje on, że POT nie ponosi odpowiedzialności za usługi hotelarskie, *a contrario*, z jakiego przepisu miałaby wynikać taka odpowiedzialność?

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

To jest przepis, który ma funkcję informacyjną z perspektywy beneficjentów tych świadczeń. Taki był walor normatywny tego przepisu dla odbiorcy, żeby miał świadomość, że POT nie ponosi odpowiedzialności za usługi hotelarskie. Naszym zdaniem ten przepis jest pożądany i potrzebny w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Artykuł 25 został przyjęty.

Artykuł 26? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, chcemy zwrócić uwagę, że w art. 26 ust. 1 pkt 3 odsyłają państwo do informacji o orzeczeniu, o którym mowa w art. 18 ust. 4. Wydaje się nam, że w art. 18 ust. 4 jest mowa tylko i wyłącznie o składanym oświadczeniu pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, natomiast o orzeczeniu jest mowa w ust. 3. Prosimy o możliwość dokonania korekty, ponieważ w pozostałych przepisach projektu ustawy również państwo odsyłają do orzeczenia, o którym mowa w art. 2 pkt 2.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Pani przewodnicząca, uznajemy trafność tej poprawki.

Legislator Wojciech Paluch:

Czyli de facto odsyłamy do ust. 3 czy art. 2 pkt 2?

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Odsyłamy do ust. 3 i uznajemy trafność wywodu Biura Legislacyjnego

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy możemy to zrobić w ramach upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych? Tak? Zatem art. 26 zostaje przyjęty z poprawką legislacyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Artykuł 27? Przyjęty.

Artykuł 28? Przyjęty.

Artykuł 29? Przyjęty.

Artykuł 30? Przyjęty.

Artykuł 31? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Artykuł 31 mówi o obowiązku przekazywania POT przez ZUS danych zgromadzonych w systemie teleinformatycznym. Z jakich przepisów wynika obowiązek gromadzenia danych w systemie teleinformatycznym? W jaki sposób nastąpi realizacja? Rozumiem, że porozumienie z art. 26 ust. 3 będzie to szczegółowo regulować, natomiast wydaje się, że brakuje przepisu materialnego, który wskazywałby, że dane mają być gromadzone w systemie teleinformatycznym.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

To jest zawarte implicite w treści przepisu. Przepis stanowi o obowiązku przekazania, więc rozumie się samo przez się, że rejestr będzie prowadzony w taki sposób. Przyjmowaliśmy, że konsekwencja obowiązku przekazania generuje wcześniej pierwotny obowiązek gromadzenia danych w systemie teleinformatycznym. Zresztą, sprawy były konsultowane z Polską Organizacją Turystyczną i ZUS, i dla tych zainteresowanych podmiotów przepis nie budził wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem art. 31 został przyjęty.

Artykuł 32? Przyjęty.

Artykuł 33? Przyjęty.

Artykuł 34? Przyjęty.

Artykuł 35? Przyjęty.

Artykuł 36? Przyjęty.

Artykuł 37? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy tylko doprecyzowanie, że chodzi o umowę, o której mowa w art. 36 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgadzamy się. Zatem z tą umową art. 37 został przyjęty.

Artykuł 38? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepis karny wydaje się być niezgodny z zasadami techniki prawodawczej, które mówią, że tego rodzaju przepisy powinny następować po przepisie pierwotnym, podstawowym, który stanowi normę sankcjonującą. Natomiast ust. 2 w ogóle nie jest przepisem karnym, tylko definicją.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Przyjmujemy, że to jest definicja jednego ze znamion czynu zabronionego, który jest przedstawiony w tym artykule. Tutaj Biuro Legislacyjne nie formułuje propozycji zmiany, zatem trudno mi odnieść się do uwagi, która nie ma charakteru poprawki, czy zmiany legislacyjnej. Na czym miałaby polegać ta zmiana? Proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o wytłumaczenie, jak chcieliby państwo skonstruować ten przepis. Natomiast, jeżeli wskazujemy w art. 38 ust. 1 *in medio* w reklamie albo w reklamie, mamy w art. 38 ust. 2 definicję tej reklamy, co jest oczywiście związane z treścią art. 38 ust. 1. Stąd taka redakcja przepisu. Jeśli można go zapisać lepiej, poproszę o propozycję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Oczywiście w obecnych warunkach propozycja nie jest łatwa, natomiast w naszej ocenie kierunkowo należałoby przepis materialny, który poprzedzałby przepis sankcjonujący zawarty w art. 38 ust. 1, skonstruować w taki sposób, aby odpowiadał terminologicznie przepisowi sankcjonującemu, to znaczy zakazywał używania w nazwie firmy itd, osobom nieuprawnionym do tego. Wtedy ten przepis materialny używałby również określenia reklamy i definiował w kolejnym ustępie, tak jak jest to w przepisach karnych, tę reklamę. Wówczas w przepisach karnych byłyby dwa ustępy – bez reklamy.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rekomendujemy jednak przyjęcie przepisów w obecnym stanie, oczywiście rozumiejąc i uznając słuszność tego wywodu legislatorów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, zatem art. 38 został przyjęty.

Artykuł 39? Przyjęty.

Artykuł 40? Przyjęty.

Artykuł 41? Jest poprawka pana posła. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Proponujemy po art. 41 wprowadzić art. 41a w następującym brzmieniu: „Zezwala się na sprzedaż i dostawę napojów alkoholowych do 18% zawartości alkoholu przez mikroprzedsiębiorstwa, małe oraz średnie przedsiębiorstwa, o których mowa w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, a także producentów wina, będących rolnikami wyrabiającymi mniej niż 100 hektolitrów wina w ciągu roku gospodarczego, o których mowa w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina, jeżeli podmioty te posiadają zezwolenie, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w tym podmioty, których działalność polega na dostarczeniu żywności na imprezy zamknięte organizowane w czasie i miejscu wyznaczonym przez klienta na podstawie umowy zawieranej na odległość”. Szanowni państwo, poprawka zmierza do pomocy gastronomii, która dzisiaj jest w bardzo trudnej sytuacji. To daje im możliwość przeżycia.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Chcę zgłosić kolejne poprawki do art. 41. Po art. 41 proponuję dodać art. 41a i 41b w następującym brzmieniu. Artykuł 41a: „W ustawie z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju, art. 21aa ust. 3 otrzymuje brzmienie: «Do gwarancji, o której mowa w ust. 2 nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 8 maja 1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne z wyjątkiem stosowanych odpowiednio art. 43b, art. 44, art. 45 i art. 64 tej ustawy»”. Artykuł 41b:

„W ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, art. 67 ust. 3 otrzymuje brzmienie: «Do gwarancji, o której mowa w ust. 4 nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 8 maja 1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, z wyjątkiem stosowanych odpowiednio art. 43b, art. 44, art. 45 i art. 46 ustawy»".

Poprawki mają na celu, aby w stosunku do obligacji, które służą walce z pandemią, wydawanych przez Polski Fundusz Rozwoju i Bank Gospodarstwa Krajowego, nie obowiązywały przepisy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa. Tryb w ustawie o gwarancjach polega na tym, że na wniosek Ministerstwa Finansów decyzje o udzieleniu gwarancji podejmuje Rada Ministrów. Chcemy dokładnie doprecyzować, że w tych sytuacjach tryb wydawania obligacji jest inny. Obie poprawki dotyczą tego samego zagadnienia. Mam jeszcze jedną poprawkę do tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że mamy trzy poprawki. Aby uściślić, jedna poprawka jest zgłoszona przez PSL, a dwie są składane przez panią poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak. Poprawka nr 2 dotyczy, aby po artykule… Może najpierw przegłosujmy pierwszą, gdyż jeśli przyjmiemy a i b, będziemy przyjmowali c.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chcę najpierw odnieść się do poprawki zgłoszonej przez pana posła Rzepę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, najpierw chcemy odnieść się do poprawki zgłoszonej i zaprezentowanej przez pana posła Rzepę. Chcemy abstrahować od zasadności jej wprowadzenia, ale z punktu widzenia formalno-prawnego prosimy o przyjęcie naszych wątpliwości, ponieważ zakres poprawki jest nowością samą w sobie i wykracza poza dotychchzasową inicjatywę ustawodawczą pana prezydenta i de facto nie była przedmiotem pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym w dniu dzisiejszym. Mamy wątpliwości, ponieważ poprawka swoim charakterem przekracza zakres poprawek zgłoszonych na obecnym etapie rozpatrywania. Trudno nam odnieść się do jej charakteru legislacyjnego, ponieważ de facto otrzymaliśmy ją dopiero przed chwilą. Natomiast w odniesieniu do poprawek zgłoszonych przez panią przewodniczącą, musimy na nie spojrzeć, ponieważ trudno nam je ocenić pod kątem formalno-prawnym, jak również legislacyjno-redakcyjnym. Chcemy jeszcze zabrać głos w odniesieniu do kwestii formalnych.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli można, pani przewodnicząca, dodatkowo w zakresie poprawki pana posła wskazujemy na element, że jakkolwiek wykracza ona poza zakres dopuszczalnych poprawek, wykracza również poza zakres przedmiotowy ustawy. Przede wszystkim nie jest on elementem rozdziału siódmego, tj. przepisów zmieniających, przejściowych i końcowych, bowiem to jest przepis materialny posiadający określoną treść normatywną, która wykracza poza zakres przedmiotowy przedłożenia prezydenckiego z druku nr 423. Poza uwagami, że wykracza poza zakres dopuszczalnych poprawek i omija przepisy w inicjatywie ustawodawczej, wykracza również poza zakres przedmiotowy.

Natomiast odnośnie do poprawki, którą przeczytała pani przewodnicząca, prosimy o wskazanie związku z przedłożeniem rządowym w kontekście wątpliwości, co do ewentualnego przekroczenia zakresu dopuszczalnych poprawek i wątpliwości, co do ewentualnego ominięcia przepisów o inicjatywie ustawodawczej czy procedurze trzech czytań. W sytuacji, gdy pani przewodnicząca wykaże związek merytoryczny pomiędzy poprawką a przedłożeniem pana prezydenta, zarzuty lub wątpliwości zostaną wyeliminowane. Zatem prosimy o wskazanie związku. Trudno analizować poprawkę *ad hoc*, zwłaszcza, że została zgłoszona do ustawy, której nie mamy przed sobą, więc tym bardziej prosimy o wskazanie związku merytorycznego z przedłożeniem dotyczącym bonu turystycznego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Szanowni państwo, złożone poprawki nie mają związku z ustawą o Polskim Bonie Turystycznym, natomiast pracujemy w trybie ustawy covidowej i mieli państwo mnóstwo ustaw, które zmieniały inne ustawy. Ta poprawka wymaga przyjęcia przez Wysoką Izbę dla usprawnienia całego procesu obsługiwanego przez Polski Fundusz Rozwoju, Bank Gospodarstwa Krajowego, kwestii, które są związane z Covid-19, więc proszę o pilny tryb szczególny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Poproszę pana dyrektora Barylskiego z Ministerstwa Finansów o kilka słów wyjaśnienia.

Dyrektor Departamentu Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów Jacek Barylski:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, sytuacja wygląda następująco: Covid-19 i źródła finansowania są oparte na emisjach obligacji. Emisja obligacji jest gwarantowana przez Skarb Państwa i w przypadku obu podmiotów, tj. Banku Gospodarstwa Krajowego, w którym umieszczony jest Covid-19, który będzie również źródłem finansowania bonu turystycznego, przez ustawodawcę przewidziane są gwarancje ustawowe na emisje obligacji. Konsekwencją tego jest konieczność wyłączenia stosowania ustawy o poręczeniach i gwarancjach, poza kilkoma przepisami przywołanymi w poprawce pani poseł. Ustawa o poręczeniach i gwarancjach jest aktem prawnym całkiem inaczej podchodzącym do instrumentu gwarancyjnego. Na podstawie ustawy o poręczeniach i gwarancjach mamy do czynienia z wnioskowaniem przez ministra finansów na posiedzeniu Rady Ministrów o wystawienie takiej gwarancji. Gwarancje emisji obligacji covidowych płyną *explicite* z przepisów ustawy. Stąd występuje związek merytoryczny i konieczność doprecyzowania przepisów, jak w przedłożeniu pani poseł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, rozumiem że to są dwie poprawki, które łączą się ze sobą i wszystkie są do art. 41.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Zgłaszam kolejną poprawkę. Również po art. 41 dodać artykuł w brzmieniu: „W ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w art. 65 dodaje się ust. 28 w brzmieniu". Nie będę czytała brzmienia tego ustępu. To jest przepis prawa, który daje podstawę prawną, kompetencje Radzie Ministrów, aby w drodze uchwały miała możliwość określenia zasad, rozdziału i przekazywania wsparcia na inwestycje, zakres, sposób i termin przedstawiania informacji o wykorzystaniu wsparcia oraz wskazywania dysponenta części budżetowej lub ministra kierującego określonym działem administracji rządowej do udzielania wsparcia. To jest zapis, który pozwoli uruchomić środki finansowe na wsparcie samorządów w procesach inwestycyjnych. Ten tryb podlegał już uzgodnieniom. Jest pilna potrzeba, żeby Rada Ministrów otrzymała takie kompetencje, aby ratować polską gospodarkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Bardzo proszę panią wiceprzewodniczącą o przeczytanie dodawanego ustępu, skoro nie mamy wglądu do treści tej poprawki.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Bardzo proszę: „W celu przeciwdziałania skutkom społecznym, gospodarczym Covid-19 Rada Ministrów może określić w drodze uchwały zasady rozdziału i przekazywa-

nia wsparcia na inwestycyjne zadania dla jednostek samorządu terytorialnego, zakres, sposób i termin przedstawiania informacji o wykorzystaniu wsparcia oraz wskazać dysponenta części budżetowej lub ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, zgodnie z ustawą z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (przywołane są przypisy) do udzielenia tego wsparcia". Ponieważ mamy otwarty proces legislacyjny, poprawka została złożona jako ważna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, nawiązując do wyjaśnień pani poseł zgłaszającej poprawki, wydaje się, że druga poprawka budzi te same wątpliwości. Wskazujemy na potencjalną niekonstytucyjność tego rodzaju rozwiązań w kontekście art. 118 i 119 konstytucji. Artykuł 118 wskazuje, że tego rodzaju treści, niezwiązane z ustawą o Polskim Bonie Turystycznym stanowią ominięcie przepisów o inicjatywie ustawodawczej, natomiast art. 119 konstytucji wskazuje na obowiązek przejścia tych treści normatywnych przez procedurę trzech czytań. Jesteśmy już po pierwszym czytaniu, w związku z tym wskazujemy na wątpliwości dotyczące przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeśli chodzi o poprawkę pana posła, jest ona bezzasadna, więc nie będziemy jej głosowali. Natomiast, jeśli chodzi o panią przewodniczącą, przedstawiciele Biura Legislacyjnego już to wyjaśnili.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Szanowna Komisjo, chcę podtrzymać tę poprawkę, bardzo proszę o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Chcę tylko poznać opinię przedstawicieli pana prezydenta w kwestii tych dwóch poprawek.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Kwestie szczegółowe pozostawiam do rozstrzygnięcia przez Wysoką Komisję, natomiast rozumiem argumentację przedstawianą przez stronę rządową dotyczącą źródeł finansowania bonu turystycznego. Bardzo wyraźnie wskazujemy, że to są środki, które są w ramach funduszu przeciwdziałania Covid-19. To jest jedna sprawa, która wprost wynika z ustawy.

Po drugie, mamy świadomość, że rozwiązania, jak zrozumiałem propozycję zgłaszaną przez panią poseł i popieraną przez pana ministra i pana dyrektora, dotyczą wsparcia, które finalnie będzie przeznaczone dla polskich samorządów, co wiemy z doniesień medialnych czy prasowych. Mówimy tutaj o wsparciu, które będzie trafiało do gmin i powiatów przez rozwiązania prawne związane z konstrukcją, jeśli chodzi o Covid-19 i z emisją obligacji, o których tutaj była mowa. Myślę, że przy ocenie dokonywanej przez Wysoką Komisję, trzeba wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności, o których mówimy, czyli dodatkowe środki trafiające na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. Mogę od razu powiedzieć, że Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej zawsze popierał i popiera wzmocnienie, jeżeli chodzi o środki finansowe, które trafiają do polskiego samorządu, zwłaszcza w sytuacji pandemii i wyzwań związanych z koronawirusem. Druga okoliczność jest taka, że przy procedowaniu rozmaitych ustaw, które trafiają do Sejmu, mamy świadomość, iż przy wyzwaniach spowodowanych pandemią koronawirusa, kwestie związane z określonymi regulacjami, np. na gruncie Regulaminu Sejmu, są także rozważane w kontekście potrzeby bardzo szybkiego działania, trybu ekstraordynaryjnego, który jest związany ze stanem epidemii i podejmowaniem wyzwań. Stąd pozostawiam do uznania Wysokiej Komisji, mając świadomość wszystkich okoliczności, które zostały powiedziane w toku dyskusji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcę uszczegółowić, ponieważ to, co przedstawiała pani poseł, jest w ogólnej formie. Czy środki do samorządów trafiałyby w formie subwencji, czy byłaby to jakaś dotacja? Czy środki trafiałyby do sejmików województw? Czy możemy otrzymać bliższe informacje w tym zakresie?

Zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju Dominik Wasiluk:

Dominik Wasiluk, Ministerstwo Rozwoju. Sposób rozdziału środków do samorządów na podstawie tego przepisu, zgodnie z przedłożoną poprawką, zostanie ustalony w uchwale Rady Ministrów. Należy się spodziewać, że środki będą przekazywane bezpośrednio na wydzielony rachunek do poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. Mogą to być gminy lub powiaty.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chcę dopytać, bo pan powiedział „poszczególnych jednostek". Rozumiem, że sprawa dotyczy wszystkich samorządów? Czy tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pan Grzegorz Braun, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Proszę państwa, myślę, że wiem o co chodzi. To jest słynny helikopter pani Emilewicz do rozsypywania pieniędzy nad Polską. Wobec tego, to jest artykuł helikopterowy, który próbuje się doczepić do bonu turystycznego. Generalnie to jest piękna wizja, latająca pani premier i rozsypująca dywany pieniędzy, ale myślę, że to jest kpina z Wysokiej Komisji i projektodawcy. Wobec tego, na razie ustnie, a za chwilę na piśmie, złożę poprawkę, żeby dopisać punkty kaa/c, „żeby wszyscy byli piękni, zdrowi i bogaci" i głosujmy taką poprawkę do ustawy o bonie turystycznym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani poseł Marzena Okła-Drewnowicz chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi z Kancelarii Prezydenta za odpowiedź. Jestem jednak trochę rozczarowana, bo jeśli państwo reprezentują pana prezydenta, rozumiem, że pan prezydent stoi na straży konstytucji. Panowie z Biura Legislacyjnego wyraźnie powiedzieli, że poprawki budzą duże wątpliwości, bo mogą łamać art. 118 i 119 konstytucji. Myślę, że to powinno przede wszystkim wybrzmieć z pana ust, że poprawki istotnie wykraczają poza zakres prac i projekt ustawy. Na pewno Koalicja Obywatelska będzie przeciw tym poprawkom.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister Mucha.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Uprawnionym do wypowiadania się na gruncie polskiej konstytucji, czy coś narusza czy nie polskiej konstytucji, jest Trybunał Konstytucyjny. Oczywiście, jest opinia prawna lub ustne sformułowanie Biura Legislacyjnego i to są uwagi, które posłowie, członkowie Wysokiej Komisji muszą brać pod uwagę przy rozstrzyganiu sprawy. Mówiłem także o ważeniu wartości konstytucyjnych, bo Trybunał Konstytucyjny bardzo często podkreśla w swoim orzecznictwie, że są pewne elementy, które trzeba brać pod uwagę przy kompleksowej ocenie konstytucyjności aktu. Tutaj mówimy o sytuacji ekstraordynaryjnej, związanej z funkcjonowaniem funduszu covidowego, a w zakresie szczegółowych informacji będzie je przedstawiać Ministerstwo Finansów. Zatem na posiedzeniu Komisji przedstawiciel prezydenta nie ma uprawnienia do wypowiadania się *ad hoc*, jednoosobowo za konstytucyjnie uprawnione organy państwa, czy coś jest czy nie zgodne z kon-

stytucją. Odwrotnie, pani poseł, byłbym niepoważny, gdybym wypowiedział się w tym zakresie, gdyż nie jestem do tego uprawniony. Natomiast Wysoka Komisja podejmuje decyzję i rozstrzyga. Pojawiła się poprawka, rozumiem, jakie jest jej *ratio*, ale jako wieloletni samorządowiec zwracam uwagę na kontekst nie tylko covidowy, ale również wsparcie polskich samorządów, co, jak rozumiem, Ministerstwo Rozwoju i Ministerstwo Finansów bardzo wyraźnie tutaj podnoszą.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to jest oczywista sprawa, że przedmiot tej poprawki nie dotyczy ustawy ani zakresu działania Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W tej chwili wkraczamy w sytuację, która nie zdarzała się w parlamencie. Jest Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W związku z tym, że pan przewodniczący Kowalczyk bardzo sprawnie przeprowadza różne projekty myślę, że Komisja Finansów Publicznych w sposób właściwy, zgodnie z kompetencją, mogłaby to przeprowadzić. Dzisiaj ta wrzutka strasznie boli i myślę, że debaty o bonie prezydenckim nie powinno mieszać się z tymi kwestiami. Nie twierdzę, że one nie są ważne, bo przecież rząd zapowiadał pomoc, samorządy również oczekują tego wsparcia, ale zróbmy to w sposób przynajmniej nie łamiący minimum naszych zasad. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, żyjemy w czasach, które wymagają nadzwyczajnych działań i podejścia do tematu. Oczywiście, doceniamy wątpliwości co do meritum działań Komisji czy konstytucyjności, natomiast naszym podstawowym zamiarem jest to, że jeśli ze strony rządu są dobre merytorycznie działania, to jednak skłaniam się ku temu, aby przyjmować rozwiązania.

Jeszcze raz poproszę pana dyrektora Wasiluka z Ministerstwa Rozwoju o kilka słów dotyczących meritum poprawek.

Zastępca dyrektora departamentu MR Dominik Wasiluk:

Dziękuję. Odpowiadając na pytania, które się pojawiły, przede wszystkim chcę zwrócić uwagę na to, że poprawka nie przesądza, do których jednostek samorządu terytorialnego trafi wsparcie. Jeżeli Rada Ministrów zdecyduje się na nie, mogą to być zarówno gminy, powiaty, jak i samorządy wojewódzkie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Oczywiście wspieranie samorządów jest ważne, natomiast chcę poprzeć głos pana Tadeusza Tomaszewskiego. To jest skandaliczne, w jaki sposób to jest robione. To jest kolejny przykład, że rząd i większość parlamentarna wykorzystują epidemię jako pretekst, żeby łamać wszelkie zasady dobrego stanowienia prawa, które nie powstały, aby nam było dobrze, ale obywatele funkcjonowali w systemie prawnym, który jest dla nich przejrzysty, przewidywalny i łatwy do ogarnięcia. Wrzucenie czegokolwiek do jakichkolwiek ustaw jest kompletnym złamaniem tej zasady. Jeżeli państwo uważają, że można wszystko wrzucać gdziekolwiek, nie rozumiem, dlaczego wczoraj, kiedy Lewica złożyła poprawkę do ustawy o IPN, o odtajnienie archiwów IPN, państwo ją odrzucili pod pretekstem, że wykracza poza zakres ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Myślę, że trzeba już przegłosować te poprawki. Jak powiedział pan minister, jesteśmy i działamy w sytuacji ekstraordynaryjnej. Ani Prawo i Sprawiedliwość ani Polska nie znalazły się w centrum epidemii z własnej woli. To są sytuacje niezależne od polskiego rządu, a środki są potrzebne. Gdyby wyższa izba parlamentu sprawnie działała, jak działa Sejm i mogła się zbierać w zależności od potrzeb… W kryzysie nikt nie będzie czekał miesiąc, dwa lub trzy. Branża turystyczna jest przykładem, że środki są potrzebne

tu i teraz, również środki dla samorządów zawarte w poprawkach są potrzebne teraz, a nie za pół roku.

Pan senator, bardzo proszę.

Senator Marek Borowski:

Pani poseł zapomniała, że siedzę tutaj cicho, ale wszystkiego słucham. Proszę zrezygnować z uwag pod adresem Senatu, dlatego że z Senatu wracają do Sejmu ustawy z dziesiątkami poprawek, z których przynajmniej połowę Sejm przyjmuje. Zatem, gdyby w Sejmie staranniej nad tym pracowano i nie przyjmowano ustaw w ciągu jednego dnia lub godziny, praca w Senacie byłaby zdecydowanie krótsza. Przypominam, że ustawa, która za chwilę będzie tutaj omawiana o tzw. emerytkach z rocznika ’53, leżała w Sejmie od grudnia, czyli pół roku. Zatem, jeśli chodzi o szybkość działania proponuję nie licytować się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przyjmuję uwagę. Zatem głosujemy pierwszą poprawkę, zgłoszoną przez panią przewodniczącą Teresę Wargocką. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem pierwszej poprawki, zgłoszonej przez panią poseł? Kto jest przeciw?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Przeciw.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto się wstrzymał?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, dlaczego nie jest poddana pod głosowanie poprawka pana posła? Pani przewodnicząca, chcę upomnieć się o gorzałę. Jeśli chcemy rodakom przychylić nieba w tak niestandardowy i nieproceduralny sposób, upominam się o poprawkę złożoną przez kolegów.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję za tę pomoc.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Głosujmy, a ja piszę odręcznie moją poprawkę, żeby wszyscy byli piękni, zdrowi i bogaci. Zaraz złożę i poddamy ją pod głosowanie. I żeby pani Emilewicz, w ramach zakupów dla rządu środków transportu, miała swój własny helikopter na każde żądanie na trawniku pod domem... Ale co pan opowiada!? Jakże wybiega, jak nie wybiega!? Tutaj już nic nie wybiega. W tej rzeczywistości wszystko można. Nastąpiło zakrzywienie czasoprzestrzeni legislacyjnej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Głosowały 32 osoby – 19 osób było za, przeciw 12 plus 1, nikt się nie wstrzymał się od głosu. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę, zgłoszoną przez panią poseł Teresę Wargocką.

Jest jeszcze druga poprawka zgłoszona przez panią Teresę Wargocką. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią wiceprzewodniczącą Teresę Wargocką? Kto jest przeciw?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Przeciw.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo prosimy o podanie wyników. Głosowało 31 plus 1, 19 było za, przeciw 9 plus 1, 3 posłów wstrzymało się od głosu. Uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą Teresę Wargocką.

Pan poseł Rzepa, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wracam do poprawki, którą zgłosiłem do art. 41. Bardzo proszę o jej przegłosowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł.

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, skorzystam z okazji, że jest obecny pan minister turystyki. Myślałem, że dzisiaj będziemy rozmawiali o bonie turystycznym, czyli o turystyce. Niestety okazało się, że nie rozmawiamy o turystyce, ale o następnym transferze pieniędzy do potencjalnych wyborców, czyli kolejne 500+. Chciałbym skorzystać z obecności pana ministra i jako człowiek z branży turystycznej chcę powiedzieć, że są niektóre sprawy, które można załatwić już i na szybko, żeby każda branża, nie tylko turystyczna, chociaż w szczególności ona, mogła łatwiej przejść trudny okres covidowy i powrócić do poprzedniej sytuacji. Panie ministrze, chodzi o ustanowienie prawa. Prawo musi być ustanowione dobrze. To nie może być, przepraszam za słowo, prawo niechlujne, robione na kolanie. Podam kilka przykładów. Kilkanaście dni temu otworzyliśmy granice dla turystów zagranicznych. Jestem z Pomorza Zachodniego, więc dla mnie to jest ważne. Każdy wie, bo uczono tego w szkole podstawowej w ósmej klasie, a później w drugiej licealnej, że mamy trzy rodzaje granic – lądową, morską i powietrzną. Otworzono wszystkie granice i przysłowiowy Helmut może przyjechać swoim Volkswagenem do Kołobrzegu, ale gdy wsiądzie na jacht nie może przypłynąć do Kołobrzegu, bo w porcie musi odbyć 14-dniową kwarantannę. Nie można tak stanowić prawa, bo to nas wszystkich ośmiesza przed mieszkańcami Europy. Samorządy wojewódzkie, powiatowe kilka lat temu wydały setki milionów złotych na piękne mariny – od Szczecina po Kołobrzeg, Darłowo i dalej. W tych marinach od wielu lat przyjmowani są turyści zagraniczni. Teraz nie mogą być przyjmowani, bo muszą albo wypływać albo siedzieć na swoich jachtach przez 14 dni. Tak nie można robić. Rozumiem, że pan nie jest odpowiedzialny za wszystko, ale niestety jest pan urzędnikiem rządowym, dlatego do pana będę się zwracał.

Drugi przykład, panie ministrze, otworzyliśmy sanatoria…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, rozumiem to, ale jesteśmy podczas szczegółowego rozstrzygnięcia…

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:

To jest ważna sprawa, przepraszam, ostanie zdanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Każdy będzie mówił jednym zdaniem i nie wyjdziemy stąd.

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:

Sanatoria przyjmują klientów z NFZ. Klienci muszą być badani na obecność Covid-19. Ale nie wiem, czy pan wie, że te same sanatoria przyjmują również klientów z ulicy, tzw. komercyjnych. Ci już nie muszą być badani na obecność Covid-19. Teraz mamy w sanatoriach dwa rodzaje klientów – jedni badani, a drudzy nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, myślę, że to jest uwaga skierowana do ministra zdrowia. Z covidem wszyscy się mierzymy.

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, to jest turystyka.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Polskie Stronnictwo Ludowe. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Rzepę? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Panie pośle, nadużył pan już mojej cierpliwości. Ja prowadzę obrady, jesteśmy w trakcie głosowania, proszę zgłosić w drugim czytaniu.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Cierpliwość przewodniczącej to nie jest kwestia regulaminowa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, nie udzieliłam panu głosu. Bardzo proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 2 osoby były za, 18 przeciw, 10 osób wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Zatem, art. 41 mamy przyjęty. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, co prawda przyjęliśmy poprawki pani przewodniczącej w odniesieniu do dodania nowych artykułów po art. 41, ale cały art. 41 jeszcze nie był procedowany i dopiero w tym momencie możemy przejść do jego przyjęcia…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Właśnie wypowiedziałam słowa, że przyjmujemy art. 41.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy jeszcze uwagi do art. 41. Jeśli chodzi o art. 41, zmierza on do nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Mamy wątpliwości, ponieważ w chwili obecnej, 4 czerwca, została uchwalona przez Sejm ustawa o dopłatach do oprocentowanych kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorców dotkniętych Covid-19. Dzisiaj Sejm będzie rozstrzygał poprawki Senatu i należy nadmienić, że również ta ustawa zmierza do nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, dlatego chcemy wspomnieć, iż jest już dodawany art. 38n. Dlatego powinna być wprowadzona modyfikacja, ponieważ nie będzie to art. 38n, tylko kolejna literka w alfabecie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, ale rozumiem, że to będzie…

Legislator Wojciech Paluch:

Prosimy o uwzględnienie tego, ponieważ strona rządowa zapewne wie, że jest już taka inicjatywa i rozwiązanie. Druga kwestia to prośba o doprecyzowanie, jeśli chodzi o Fundusz Przeciwdziałania Covid-19, o którym mowa w art. 65. To jest konsekwencja wcześniej zgłoszonej i przyjętej uwagi przez Biuro Legislacyjne. To są jedyne nasze uwagi do brzmienia art. 41.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem art. 41 został przyjęty. W kolejności mamy przyjęte art. 41a, 41b, 41c. Teraz dochodzi nam poprawka zgłoszona przez pana posła Grzegorza Brauna, żeby dodać ją jako art. 41d. Kto z pań i panów posłów…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Ale pani nie odczytała tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Ale poprawka nie została posłom odczytana…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale mamy poprawkę i chcę, aby Biuro Legislacyjne odniosło się do niej.

Legislator Wojciech Paluch:

Po pierwsze, chcemy zwrócić uwagę, że to jest nowość normatywna, charakter normatywny normy prawnej wyrażonej. Jest to poprawka zgłoszona na piśmie, więc wszystkie reguły formalne zostały spełnione. Abstrahujemy od oceny treści. Trudno mówić, czy poprawka jest związana z procedowanym dzisiaj projektem ustawy. Prosimy o wskazanie związku merytorycznego, ponieważ w innym zakresie można mieć wątpliwości co do charakteru poprawki, jako normy prawnej, jak i przekroczenia tutaj inicjatywy ustawodawczej, o której już wspominaliśmy przy rozpatrywaniu wcześniejszych poprawek.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Czy teraz posłowie mogą się dowiedzieć, o jaką poprawkę chodzi? Bardzo dziękuję. W naszej pracy jestem nieustannie podnoszony na duchu przez funkcjonowanie biura prawnego, Biura Analiz Sejmowych, a także Straży Marszałkowskiej. To są najpiękniejsze rzeczy świadczące, że państwo polskie jeszcze funkcjonuje i jest o co walczyć. Wniosłem poprawkę do projektu ustawy o Polskim Bonie Turystycznym, druk nr 423, polegającej na tym, aby po art. 41c dodać art. 41d w brzmieniu: „Żeby wszyscy byli zdrowi, piękni i bogaci, a pani minister Emilewicz, aby miała helikopter własny do rozrzucania pieniędzy nad Polską na każde wezwanie". Podpisano: Grzegorz Braun, Konfederacja. To jest formalnie wniesiony wniosek i nie widzę przeciwskazań, żeby nie był procedowany. Jeśli koleżanki i koledzy odrzucą poprawkę, będę wnosił, żeby była przedstawiona Wysokiej Izbie jako wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Teraz uzasadnienie, ostatnie zdanie – jaki jest związek z meritum sprawy i z procedowaną tutaj ustawą? Dokładnie taki, jak poprawka, która została odczytana przez panią wiceprzewodniczącą, i która została przyjęta.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie pośle, ale nie poddam jej pod głosowanie, bo ona urąga powadze Wysokiej Komisji i to jest skandaliczne. Poprawki, które przyjęliśmy przez Wysoką Izbę, którą zgłaszała pani przewodnicząca, dotyczyły ważnych problemów dotykających polskiego społeczeństwa w obliczu światowej pandemii. Bardzo proszę nie robić sobie żartów.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Proszę nie podnosić głosu. To nie dodaje pani powagi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wystarczająco nadużył pan mojej cierpliwości i chcę skierować do pana przekaz, że nie chodzi o ilość, ale o jakość. Cieszyłabym się bardzo, gdyby pan składał poprawki, które wniosą coś do bonu turystycznego, żebyśmy mogli o tym porozmawiać. Nie poddam tej poprawki pod głosowanie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Ale złożyłem kilka innych poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan nawet nie potrafi zalogować się do programu.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Wobec tego pani przewodnicząca, proszę o udzielenie mi na piśmie wyjaśnienia, jaka jest podstawa prawna nie wejścia pod głosowanie…tej poprawki, którą poprawnie przedłożyłem. Jaka jest podstawa prawna?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, jestem przewodniczącą, prowadzę posiedzenie Komisji i poprawka urąga powadze tej izby.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Proszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przechodzimy do art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Przyjęty.

Art. 43? Przyjęty

Art. 44? Przyjęty.

Art. 45? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po art. 45 proponuję dodać artykuły od 46 do 50 w następującym brzmieniu. Korzystając z tego, co państwo tutaj mówili, odnośnie do Covid-19, w art. 46 ust. 1 tworzy się Fundusz Płynności Turystycznej. Szanowni państwo, polska turystyka na to czeka. Zaraz dopowiem brzmienie tego punktu: „Tworzy się Fundusz Płynności Turystycznej, zwany dalej funduszem, którego celem jest wspar-

cie utrzymania płynności przez przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie, eventowe, gastronomiczne, imprezy turystyczne oraz osób prowadzących działalność agroturystyczną, realizowanego przez przedsiębiorcę, organizację pożytku publicznego lub rolnika na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Pkt 2 – fundusz działa jako wydzielony rachunek pieniężny w ramach Banku Gospodarstwa Krajowego, zwanego dalej BGK, o którym mowa w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o Banku Gospodarstwa Krajowego, zwaną dalej ustawą o BGK. Pkt 3 – środki zgromadzone w funduszu stanowią własność BGK i mogą być przeznaczone wyłącznie na cele wskazane w niniejszej ustawie. Pkt 4 – dyspozycji w zakresie środków zgromadzonych w funduszu dokonuje zarząd BGK, zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 10 ustawy o BG".

Artykuł 47: „Pkt 1 – Przychodami w funduszu są środki pozyskane przez BGK z emisji obligacji przeznaczonych na fundusz, zwanych dalej obligacjami. Pkt 2 – BGK dokonuje emisji obligacji 1 i 15 dnia każdego miesiąca zwanych dalej dniem emisji. Pkt 3 – Minister właściwy do spraw finansów publicznych określa w drodze decyzji, po zasięgnięciu opinii Narodowego Banku Polskiego, zwanego dalej NBP, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od przedstawienia przez BGK zapotrzebowaniu warunku emisji, zwanej dalej warunkami emisji, w tym wartości emisji, liczbę obligacji danej emisji. Do decyzji, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi. Decyzja, o której mowa w zdaniu pierwszym niniejszego ustępu, podlega natychmiastowemu wykonaniu. Pkt 4 – Minister właściwy do spraw finansów publicznych udziela gwarancji wykupu obligacji na zasadach wskazanych w art. 3a ustawy o BGK. Przepisy art. 3a ust. 5 ustawy o BGK nie stosuje się. Pkt 5 – Termin zapadalności obligacji i ich oprocentowania określa minister właściwy do spraw finansów publicznych w decyzji, przy czym termin zapadalności nie rozpoczyna biegu przed datą zakończenia epidemii. Oprocentowanie z tytułu obligacji Covid-19 nie przysługuje za okres od zakończenia epidemii i przez najbliższe trzy miesiące. Pkt 6 – Określając oprocentowanie obligacji Covid-19 minister właściwy do spraw finansów publicznych ma na względzie wskaźniki stóp procentowych NBP. Pkt 7 – Dodatkowym zabezpieczeniem obligacji jest zastaw na wierzytelnościach nabytych w BGK. Pkt 8 – Przychodami funduszu mogą być także wpływy z budżetu państwa, w tym budżetu środków europejskich oraz inne przychody.".

Artykuł 48: „Pkt 1 – Obligacje oferowane są publicznie, zgodnie z warunkami emisji. Przepisów ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o ofercie publicznej, warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych nie stosuje się. Pkt 2 – Obligacje mogą być objęte przez uczestników rynku wyłącznie w dniu emisji. Pkt 3 – Nieobjętą w dniu emisji pulę obligacji może objąć w następnym dniu roboczym NBP w ramach emisji w walucie krajowej. Pkt 4 – Obligacje nieobjęte zgodnie z ust. 2 i 3 podlegają umorzeniu na mocy prawa.".

Artykuł 49: „Pkt 1 – Środki zgromadzone w funduszu przeznacza się na pomoc finansową, zwaną dalej pomocą płynnościową, dla przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie i gastronomiczne, eventowe imprezy turystyczne lub osób prowadzących działalność agroturystyczną, realizowane przez przedsiębiorcę turystycznego, organizację pożytku publicznego lub rolnika na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwanych dalej beneficjentami. Pkt 2 – Pomoc finansowa dla beneficjentów polega na udzieleniu im pożyczek lub otwarciu linii kredytowych przez BGK w ramach funduszu z przeznaczeniem na uregulowanie następujących zobowiązań beneficjentów: ppkt 1. czynszów, najmów, lokali, z których prowadzona jest działalność; ppkt 2. płatności dla dostawców towarów lub usług zamówionych, związanych z przedmiotem działalności; ppkt 3. płatności wynikających z innych niż wskazanych w pkt 1 zobowiązań o charakterze ciągłym, związanych z przedmiotem działalności; ppkt 4. płatności z tytułu dostawy usług i towarów niezbędnych dla utrzymania działalności lub wznowienia tej działalności. Pkt 3 – Beneficjent składa wniosek o: ppkt 1. udzielenie pożyczki, ppkt 2. otwarcie linii kredytowej…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Panie pośle, czy ma pan tę poprawkę na piśmie?

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Tak, oczywiście, zgłosiłem ją i przedstawiłem na piśmie. Teraz odczytuję, ale jeżeli…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dobrze, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:
„Pkt 4 – Do wniosku, o którym mowa w ust. 3, beneficjent załącza: ppkt 1. umowę lub zamówienie, z którego wynikają zobowiązania albo jakikolwiek dokument potwierdzający istnienie zobowiązania; ppkt 2. oświadczenie kontrahenta beneficjenta, zwanego dalej kontrahentem, o istnieniu i wymagalności zobowiązania, a w przypadku zobowiązań o charakterze ciągłym, o terminach wymagalności poszczególnych świadczeń pieniężnych wynikających z umowy zawierającej dane banku, zwanego dalej bankiem kontrahenta, oraz dane rachunku kontrahenta, zwanego dalej rachunkiem kontrahenta, przeznaczonego do obsługi zobowiązania; ppkt 3. oświadczenie beneficjenta o poddaniu się egzekucji do kwoty wynikającej z udzielonej beneficjentowi pomocy; ppkt 4. w przypadku wskazania w ust. 2 pkt 2 i 4 faktury dotyczącej nabycia towaru lub usługi; ppkt 5. oświadczenie o prawdziwości dokumentów, świadczeń wskazanych w pkt 1-4 złożonych pod rygorem odpowiedzialności karnej…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Panie pośle, skoro mamy poprawkę na piśmie, jak potwierdzają panie w sekretariacie, proszę o zakończenie. Zgłaszał się jeszcze kolega, bardzo proszę o drugą poprawkę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Pani przewodnicząca, liczę, że poprawki zostaną przegłosowane, bo dotyczą bardzo ważnej sprawy, stworzenia Funduszu Płynnościowego…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Zaraz poddam ją pod głosowanie.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Polscy przedsiębiorcy z branży turystycznej czekają na to.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, druga…

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:
W takim razie, zgłaszam poprawkę… do którego punktu były twoje poprawki? Do pkt 51?

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Tak, do 51.

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:
To ja w pkt 52. Pani przewodnicząca, ze względu na fakt, że nie pozwoliła mi pani skończyć i przedstawić prośby panu ministrowi, napisałem poprawkę na kolanie i chciałbym ją zgłosić. Brzmi ona następująco: „Przedsiębiorca, który zgodnie z innymi przepisami prawa zobowiązany jest do tworzenia Zakładowego Funduszu Socjalnego, dofinansowuje z tego funduszu wczasy dla swoich pracowników. Wczasy mogą być realizowane tylko przez przedsiębiorcę polskiego na terytorium Polski".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o odniesienie się do długiej poprawki pana posła Rzepy o Funduszu Płynności Turystycznej.

Legislator Wojciech Paluch:
Pani przewodnicząca, szanowni państwo, odniosę się do dwóch poprawek, które przed chwilą zostały zaprezentowane, ponieważ chcemy poprosić posłów wnioskodawców o wskazanie jakiegokolwiek związku merytorycznego z przedłożeniem prezydenckiego projektu o Polskim Bonie Turystycznym z druku nr 423. W innym przypadku możemy

ewentualnie podtrzymać wszystkie nasze wątpliwości, które zostały dzisiaj wyartykułowane na posiedzeniu Komisji w odniesieniu do kwestii przekroczenia zakresu dopuszczalnego poprawek zgłaszanych w trakcie procedowania nad przedmiotowym projektem ustawy. Nie będę argumentów w odniesieniu do…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie poddam pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Rzepę z PSL. Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Za.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 2 osoby były za, 17 przeciw, 11 osób wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przegłosujemy poprawkę pana posła Artura Łąckiego. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, zgłoszonej przez pana posła Artura Łąckiego z Platformy Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 31 posłów – 9 było za, 18 przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie została zaakceptowana przez Wysoką Komisję.

Artykuł 45 został przyjęty.

Artykuł 46? Przyjęty.

Na końcu proponuję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy.

Teraz proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów… Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

W kwestii formalnej. Bardzo proszę, aby poprawki zostały uznane jako wnioski mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan Artur Łącki.

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:

Na koniec mam prośbę do pana przewodniczącego Brauna, proszę mnie wykreślić z pana poprawki, jeśli chodzi o słowo „piękny”. Chyba przesadzilibyśmy, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przypominam, że ta poprawka w ogóle nie wchodzi w obieg legislacyjny. Bardzo proszę.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, na początku procedowania dwóch projektów usłyszeliśmy, że projekt poselski z druku nr 422 jest zbrakowany, co usłyszeliśmy ze strony pana ministra Muchy z Kancelarii Prezydenta RP, dlatego projektem wiodącym absolutnie powinien być projekt prezydencki. Szanowni państwo, ponad trzy godziny obradowania Komisji pokazało nam, jak projekt prezydencki był nieprzygotowany, ile było uwag i poprawek Biura Legislacyjnego, które trzeba było procedować. Zgadzam się, że po to jest Komisja, natomiast nie mogę zgodzić się z oceną, że projekt poselski był blankietowy.

Szanowni państwo, Kancelaria Prezydenta RP ma swoje biuro prawne, duże wsparcie ze strony zaplecza rządowego, ministerialnego i przy pomocy legislatorów ten projekt jakoś wygląda. Szanowni państwo, nasz projekt również mógłby być procedowany w ten sposób. Dzisiaj wiemy, że projekt, który kończymy procedować, tylko we fragmencie wspomoże branżę turystyczną. Tak naprawdę to jest poszerzenie Programu 500+, czyli rozszerzenie świadczenia wychowawczego. Dlatego w imieniu Koalicji Obywatelskiej zapowiadam teraz, że w drugim czytaniu złożymy szereg poprawek, aby państwo mieli czas na refleksję i być może skłonili się do ich przyjęcia, żeby projekt nie był tylko ustawą

wspierającą rodziny, dzieci i poszerzającą świadczenia wychowawcze, ale realnie wspierającą branżę turystyczną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Po kolei, panie pośle, udzielę głosu jeszcze tylko dwóm osobom – pani przewodniczącej Teresie Wargockiej i panu ministrowi. Proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo ministrowie, szanowni posłowie, na pewno kampania wyborcza jest szczególnym okresem, wszyscy sobie zdajemy z tego sprawę. Każdy musi wykazać dystans do tego, co dzieje się tutaj na posiedzeniu Komisji, na sali plenarnej. Wszyscy musimy to przeżyć. Wilczym prawem opozycji jest mówić, że wszystko jest źle zrobione, za późno, za mało. Natomiast, proszę państwa, jeżeli poseł wnioskodawca ustawy z druku nr 422 zaczyna swoją wypowiedź od słów, że „my składamy tę ustawę, dlatego że są wybory i to jest jedyny powód, bo nie zrobilibyśmy bonu, gdyby nie wybory" i proponuje wyjąć ten temat z kampanii wyborczej, bardzo proszę, szanowna opozycjo, zastosujcie również te apele do siebie. To nie Prawo i Sprawiedliwość i nie pan minister Mucha składali poprawki. Nie było autopoprawki. Nie wprowadziliśmy poprawek do ustawy. Państwo zgłosili poprawki: nie 500 zł a 1000 zł, nie dzieci a 35 mln Polaków, wydać na to 18 mld zł, a po nas choćby potop…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Paweł Mucha.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście projekt ustawy o Polskim Bonie Turystycznym to jest kompleksowa, bardzo uważnie i rozważnie przygotowana propozycja, która dzisiaj uwzględnia potrzeby z jednej strony sektora turystycznego, a z drugiej strony, co trafnie zostało powiedziane, jest realnym wsparciem także dla polskich rodzin. Mówimy o 6 mln dzieci i 6 mln beneficjentów, jeżeli chodzi o tę ustawę, przy czym, jak trafnie wskazywała pani minister Anna Surówka-Pasek, w przypadku 300 tys. niepełnosprawnych dzieci wsparcie będzie sięgało 1000 zł. Dzisiaj oczekiwania związane z tym projektem ustawy są bardzo duże i myślę, że warto, żebyśmy procedowali sprawnie. Odkładana tego typu zapowiedź, że będziemy składali nie wiadomo ile poprawek, oczywiście, nie neguję prawa posłów opozycji do składania poprawek. Debatujemy kilka godzin i zaczynam mieć wrażenie, że zapowiedź obstrukcji, która polega na tym, że państwo nie byli w stanie przygotować dobrego projektu ustawy, to już ustaliliśmy.

Projekt, który był rozpoznawany na posiedzeniu Komisji, nie zawierał żadnego wskazania, jeśli chodzi o kwestie finansowe, nie zawierał także żadnego wskazania szczegółowego, jeśli chodzi o tryb przyznawania tego czeku. To jest moja ocena, do której mam pełne prawo w odpowiedzi na krytykę. Szanowni państwo, jeżeli mamy dobre rozwiązania, na które dzisiaj oczekują miliony polskich rodzin, pozwólcie prawu wejść w życie i sprawnie nad tym procedujmy. Jeżeli państwo przygotowują swoje propozycje, niech one będą merytoryczne i nie polegają na składaniu czczych obietnic. Tak oceniam projekt, który był dzisiaj pierwszy punktem porządku obrad. Dziękuję.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Przepraszam, ale skandalem jest mówienie, że składanie poprawek to jest obstrukcja.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani przewodnicząca, udzielę głosu tylko panu posłowi Ireneuszowi Rasiowi, ponieważ był posłem wnioskodawcą. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ireneusz Raś (KO):

Muszę zaprotestować, gdyż opinia publiczna powinna wiedzieć, że nasz projekt był w obiegu informacji społecznej od 22 maja. Z projektem pana prezydenta Dudy mogłem się zapoznać dopiero od wczoraj i pan twierdzi, że muszę pana gdzieś gonić, panie ministrze? To jest nieeleganckie. Starałem się nie używać dramatycznych słów i poróżniać siebie nawzajem, ale wzywać do wspólnej pracy. Uważam, że to, co proponujecie, jest nie-

wystarczające. Tak samo uważa Lewica, z którą różnimy się w wielu kwestiach, i Konfederacja, z którą Koalicja Obywatelska jest na przeciwległym biegunie, ale akurat te sprawy nas nie dzielą.

Mówicie, że nasz projekt jest zbyt prosty, mało biurokratyczny – na tym etapie tak, ale jest bardzo czytelny. Wiadomo, o co chodzi. Wiadomo, że chcemy pomóc tej branży, ale nie na zasadzie pokazania szyldu, przez który obywatele więcej sobie wyobrażają niż otrzymają w rzeczywistości. Naprawdę, niech pan nie sili się na merytorykę, bo mogę z panem spędzić wiele godzin na rozmowie o turystyce, ale uważam, że jest kilka osób bardziej zorientowanych w tej kwestii w pana obozie politycznym, z którymi mógłbym podejmować dyskusję w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To było *ad personam*, więc skończmy dyskusję na ten temat. Głosujemy teraz całość…

Poseł Artur Łącki (KO) – spoza składu Komisji:

Chcę zgłosić moją poprawkę jako wniosek mniejszości, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, bardzo proszę. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy, która naprawdę wychodzi naprzeciw potrzebom branży turystycznej. Wiem, że jest niewystarczająca, będzie pewnie jeszcze inne wsparcie, ale pomoc dla branży turystycznej jest również zawarta w innych tarczach.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o wyświetlenie. Głosowało 30 posłów – 27 było za, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Bardzo serdecznie dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy z druku nr 418 z poprawkami.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proponuję panią Teresę Wargocką. Czy pani poseł się zgadza? Tak. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Na tym wyczerpaliśmy punkt pierwszy i drugi. Zanim przejdziemy do punktu trzeciego, bardzo proszę panie ministrze.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Jednym zdaniem chciałem podziękować Wysokiej Komisji za zgodne głosowanie i poparcie w ogromnej większości głosów prezydenckiego projektu ustawy. Dziękuję państwu serdecznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Przed rozpoczęciem punktu trzeciego, dwie minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dwie minuty minęły, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, druki nr 283, 418 i 419, zgłoszono poprawki. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku. Najpierw zapytam przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy możemy głosować łącznie, czy po kolei?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, proponujemy, aby poprawkę pierwszą głosować łącznie z poprawką nr 5 oraz poprawkę drugą łącznie z poprawką nr 3.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej? Głosujemy ją razem z poprawką nr 5. Została zgłoszona przez Lewicę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo

proszę o podanie wyniku. Głosowało 33 posłów – 15 było za, 17 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka nie została zaakceptowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do przegłosowania poprawek drugiej i trzeciej zgłoszonych przez Koalicję Obywatelską. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek drugiej i trzeciej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku. Głosowały 32 osoby – 13 było za, 18 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawki nie uzyskały akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 4. Poprawkę zgłosiła Koalicja Obywatelska. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem czwartej poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów, 11 było za, 17 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Zatem Komisja odrzuciła poprawkę, zgłoszoną przez Koalicję Obywatelską.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Podobnie jak poprzednio, pozwolę sobie być sprawozdawcą tej ustawy. Wiem, że nie dałam głosu w celu uzasadnienia poprawek. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Marek Borowski:

Dziękuję. Nie chciałem uzasadniać. Pozostanie projekt rządowy, który nie uwzględnia rozszerzenia liczby zakresu osobowego o ludzi, którzy znaleźli się w analogicznej sytuacji, jak tzw. emerytki rocznika ’53. Gdy na poprzednim posiedzeniu podnosiłem ten temat, wynikający z projektu senackiego, pan minister stwierdził, że nie są znane dane dotyczące ewentualnej liczby takich osób, wielkości świadczeń, kosztów, które musiałby ponieść Fundusz Ubezpieczeń Społecznych. W związku z tym, że za chwilę projekt trafi do Senatu i tam będzie omawiany, nie wątpię, że temat zostanie ponownie podniesiony. Dlatego w celu przyspieszenia prac, chciałem zwrócić się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i pana ministra o przygotowanie tych danych, abyśmy na posiedzeniach w Senacie mogli dyskutować na podstawie konkretnych liczb. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Na posiedzeniu plenarnym przedstawiałem już wstępne dane dotyczące propozycji, które były zawarte w projekcie senackim. Przedstawiane koszty są olbrzymie w stosunku do tego, co było zaproponowane w projekcie senackim. Mogę powiedzieć, że dziesięciokrotnie wyższe. ZUS wyliczył takie kwoty, obejmując roczniki ’49, ’53 i powyżej – w przypadku kobiet do roku 1959, a w przypadku mężczyzn do roku 1954. Na pewno to będzie temat, który podniesiemy w Senacie. Postaram się przekazać panu marszałkowi dane liczbowe z ZUS, żeby można było jeszcze raz merytorycznie podejść do tego tematu, bo może jest jeszcze pole do szukania kompromisu, ale na pewno nie w takim zakresie, że likwidujemy przepis i wracamy do wszystkich poprzednich przyznanych kwestii.

Jeszcze jedna uwaga, bo nie wypowiadałem się przy okazji poprawek. Nie ma zgody, żebyśmy wprowadzali zmiany w przypadku, gdy ZUS wydawał już decyzje w danym zakresie, bo to nam wywraca cały system różnych decyzji ZUS, dotyczących świadczeń emerytalnych. Ewentualnie trzeba szukać innych rozwiązań.

Senator Marek Borowski:

Jeśli mogę, pani przewodnicząca, proszę o możliwie szybkie przekazanie danych do Komisji Ustawodawczą w Senacie, tak żeby to było w podziale na grupy zawodowe, liczbę osób i skutki finansowe tego rodzaju decyzji. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Wtedy odniesiemy się do poprawki Lewicy, gdyż zawężała ona poprawkę do lat 1949-1952. Przygotujemy wyliczenia na potrzeby Senatu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia Komisji. Bardzo dziękuję.